

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jakub Polák Datum: 22. 5. 2009
Autor: Veronika Hodková	
Název práce: Handling koní z pohledu vědy	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <ul style="list-style-type: none"> - zhodnotit a porovnat široké spektrum studií o handlingu koní - kriticky posoudit trvalost efektů a vliv handlingu na různé aspekty chování koně - představit nové směry v handlingu - nastínit další etologické kategorie související s handlingem 	
Struktura (členění) práce: Práce je přehledně členěna na úvodní kapitolu, následuje hlavní část věnovaná různým metodám handlingu a nakonec se čtenář seznámí s dalšími faktory důležitými pro handling. Práce je zakončena shrnujícím závěrem, seznamem použité literatury a velmi vítám i zařazení přílohy, kterou tvoří tabulka shrnující hlavní charakteristiky a výsledky dosud realizovaných studií v dané problematice.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V práci je využito celkem 52 literárních zdrojů, z nichž 15 je ovšem sekundárních. Ačkoliv je poměr sekundárních citací poměrně vysoký, jsou tyto zdroje správně citovány, tzn. práce v tomto směru vyhovuje kladeným požadavkům. Stejně tak i zbývající primární zdroje jsou v naprosté většině případů dobře citovány, pouze s minimem drobných nedostatků spíše formálního charakteru. Problém naopak vidím v tom, že některé informace v textu nejsou vůbec podloženy citací, čtenáři neví, odkud autorka čerpala (viz dále v připomínkách). Většinou však autorka využívá podstatných údajů z dostupných zdrojů.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce je celkově na velmi dobré formální úrovni téměř bez chyb (občas chybí pouze čárka ve větě). Text je velmi přehledně členěn, autorka prokázala dobrou jazykovou úroveň. Tabulka v příloze je velmi precizně zpracována.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce splňuje předem stanovené cíle především tím, že poskytuje čtenáři srozumitelný úvod do problematiky raného ovlivňování chování domácích koní a podává přehled nejrůznějších metod i jejich vzájemné srovnání spolu s diskutováním výhod i nedostatků. Upozorňuje i na vzájemné rozpory v dosud realizovaných studiích, ze kterých čerpá a správně se zamýšlí nad možnými příčinami. I čtenář dosud neinformovaný v této oblasti tak získává poměrně dobrou představu o handlingu koní a možném okruhu problémů s ním souvisejících. Celé téma se nakonec ještě snaží zarámovat do širších okruhů chování, jako je vztah mezi matkou a mládětem, ale i vztah mezi koněm a člověkem.

Celkově tedy hodnotím práci jako zdařilou, nejenom po formální stránce, ale i obsahové. Autorka se zaměřila na zajímavý problém, který není příliš často předmětem podobných prací.

Otázky a připomínky oponenta:

Práci má následující 3 hlavní nedostatky:

- 1) často se v textu zbytečně několikrát opakují stejné informace, např. Abstrakt je téměř totožný s úvodem, na str. 18 v kapitole 2.2.4 je druhý odstavec znovu zopakován ve čtvrtém,... Textu by výrazně prospělo zkrácení.
- 2) Někdy nejsou klíčové údaje v textu podpořeny citací. Není tedy jasné, zda autorka čerpala z literatury anebo jde o její vlastní dohady:
 - např. na str. 10, druhý odstavec, věta „...přítomnost člověka a fyzický kontakt s ním... vyvolává v hřiběti značnou míru stresu“ - to je zajímavá informace, ale kdo na to přišel, jak,...
 - opět str. 10, třetí odstavec – definice handlingu nemá citaci!
 - str. 11, třetí odstavec, věta „...imprinting u koní nebyl prokázán...“ citace se k tomuto tvrzení vyskytuje až o několik stránek dál
 - str. 16., první odstavec kapitoly 2.2.3., definice odstavu
 - str. 20, druhý odstavec, věta „Více emocionálně založená hřibata skórovala v testech hůře než méně emocionální“
 - str. 29, první odstavec kapitoly 3.2.2., věta „Obecně se má za to, že neagresivní jemný fyzický kontakt vnímají (hřibata) pozitivně.“ je příliš vágní a měla by být opět nějak podložena
- 3) Autorka podle mého názoru nedostatečně diskutuje možné směřování metody handlingu do budoucna. Pokud tedy dokládá na základě přečtené literatury, jak v podstatě málo efektivní jsou současné pokusy o ovlivnění chování hřibat, měla by čtenáři nabídnout svůj vlastní pohled na případná řešení či vylepšení metody.

K práci mám dále tyto dílčí připomínky:

- 1) Na str. 18 autorka uvádí *learned helplessness* ve vztahu k vhodnosti handlingu v období odstavu. Zprv tento odborný termín je vysvětlen až o několik stránek dále, což je pro čtenáře velmi matoucí, mělo by tomu být už při jeho první použití, zadruhé čtenáři není z holé věty „Nelze ovšem vyloučit *learned helplessness*“ vůbec zřejmé, co tím autorka myslela.
- 2) Někdy jsou odvolání na použité literární zdroje v textu neobratné, např. „Cílem další studie, Williamsová et al. (2002), bylo zjistit vliv.... (str. 16), „Skupina Heird et al. (1986) uskutečnila...“ (str. 19)
- 3) Na str. 26 hovoří autorka o nápodobování chování matky hřibětem a označuje to termínem „sociální facilitace“. Správně by však mělo být uvedeno „sociální učení“, protože facilitace je něco zcela jiného.
- 4) Poslední odstavec v kapitole „Závěr“ je příliš vágní a zasloužil by si detailnější zpracování

Nakonec bych rád autorce položil pár otázek:

- 1) Jak byste vysvětlila domestikaci koně – jakým způsobem k ní došlo? Odchytem dospělých jedinců? Nalezením opuštěných mláďat?
- 2) Myslíte si, že by měl být handling úspěšnější u vyšlechtěných plemen nebo „polodivokých“ koní typu Konika či koně Převalského?
- 3) Co jste myslela větou „Pro hříbě je (separace) zdrojem emocionálního, fyziologického i fyzického stresu.“ (str. 16)? Připadá mi totiž, že zde spolu mícháte různé kategorie pojmů – stres může být ve smyslu původu stresoru psychický nebo fyzický, zatímco „fyziologický stres“ je spíše následkem či jedním z vedlejších projevů obou zmíněných.
- 4) Proč by měl být nucený, ale jemný kontakt s člověkem chápan hříbětem pozitivněji, než nenucený kontakt (str. 22)?
- 5) Co jsou to „fyzické znalosti“? (str. 25: „... matka představuje pro mládě hlavní sociální model, který umožňuje získání fyzických i sociálních znalostí.“
- 6) Poslední odstavec

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**