

Posudek bakalářské práce

Název práce: Profesionální kompetence trenéra triatlonu

Diplomant: Lukáš Rezek

Obor: Tělesná výchova a sport – prezenční studium

Rok: 2010

Formální hodnocení práce:

Práce je teoretického charakteru. Práce je svým rozsahem 33 stran velmi stručná. Student je aktivním triatlonistou, studuje trenérskou specializaci a má ke sledované problematice blízký vztah. Těžiště jeho práce spočívalo především v teoretické části – přehledu aktuální literatury, kdy cílem práce bylo navrhnout metodiku pro zjišťování profesních kompetencí trenéra triatlonu. Studie tohoto typu považují za potřebné, neboť umožní zkoumání aktuální problematiky pracovních kompetencí.

Práce neobsahuje žádnou tabulku, čtyři vložené obrázky mají popisky většinou nesprávně umístěné (obr. 2-4). Práce má řadu zbytečných chyb v úpravě (již obsah - velká, malá písmena; dále pak špatně užitá mezery před čárkou, atp.). Struktura práce není příliš logická, v kapitolách se opakovaně prolínají témata uvedená dříve (např. problém vůdcovství je uveden v kapitole 2.3 str. 6, dále pak rozvíjen na str. 16 – obojí stejný zdroj Svoboda, 2003). Chybí užší vymezení problému, na problém je naopak nahlíženo z mnoha oborů. Je užíváno zejména sekundárních citací, citace jsou nepřesné, neúplné, seznam literatury neodpovídá normě (ČSN ISO 690-2), práce s literaturou je vzhledem k typu práce na slabé úrovni (nejsou uváděny strany citované publikace). Nedostatečně jsou zpracovány zejména studie realizované na FTVS (Svoboda, Dobrý, Dovalil,...), zcela chybí alespoň přehledová rešerše publikací alespoň v ÚTK k problematice profesních kompetencí. Výsledkem je návrh kompetencí expertním způsobem, který predikuje kvantitativní výzkum. Ten bude při malém počtu trenérů triatlonu obtížně realizovatelný, spíše nemožný. Kompetence byly stanoveny bez širší spolupráce s triatlonovými specialisty, jedná se tak de facto o názor studenta. Z výsledků není jasný další postup zjišťování úrovně kompetencí (které nástroje budou použity). Práce tak působí dojmem nedokončení.

Problém

Chybí jasné vymezení problému a charakteristika skupiny, které se práce či její výsledky týkají. Trenéři jsou velmi heterogenní skupinou od dobrovolných pracovníků až po profesionální trenéry, kteří realizují svou práci ve zcela odlišných podmínkách klubů. Určitá kvantifikace skupiny by alespoň částečně determinovala možné přístupy.

Přehled literatury

Vypadá jako nahodilý, není jasné, ze kterého hlavního autora bude autor vycházet. Přehledu publikací chybí historický pohled na profesní kompetence pracovníků ve sportu, stejně jako vývoj vzdělávání trenérů. Autor většinou nepracuje s výsledky studií, ale obecnými publikacemi, které je nutné sice

prostudovat, ale nejsou pro tento typ „pilotní“ práce vhodné (publikace č. 1, 19, 22, 24, 26, 27). U definic klíčových kompetencí (str. 21, Mertens 1974 chybí citace). Rovněž chybí zásadní strategické dokumenty, které se profesí a kvalifikacemi zabývají (Evropský rámec kvalifikací, Národní soustava kvalifikací), dále pak kvalifikační a hodnotící standardy profese, vymezení profese trenéra. Použité citace jsou v práci velmi nepřesné, což zejména u typu teoretické práce je chybou (str. 12 – uveden autor Martens (2002), ale bylo publikováno 1990, což uvádí již Svoboda (2003)). Není vymezeno, které oblasti jsou považovány za závažné, nerozpracované a je třeba jim věnovat větší pozornost. Autor pracuje s prameny odlišné kvality (psychologická a technická literatura), chybí konfrontace jednotlivých studií i jejich kritické posouzení. Jiná terminologie různých oborů pak vede k opakované téhož jinými slovy, nicméně v jiných kapitolách. Autor vůbec neuvádí profesní standardy učitele jako příbuzného povolání, které má tuto problematiku (standardy a kompetence) rozpracovanou jak v zahraničí, tak v poslední době i v ČR (viz MŠMT). Přehled literatury má pouze 14 stran textu.

Cíle práce

Cíle práce neodpovídají rozsahu bakalářské práce a jsou předem nesplnitelné. V cílech práce autor uvádí snahu o východisko, ale v úkolech o dva odstavce níže toto popírá („...v práci se nesnažím hledat východiska“).

Metodika

Nejsou uvedeny žádné obvyklé metody. Není uvedeno, ani zda bude postupováno induktivně či deduktivně, zda se preferují kvantitativní přístupy nebo kvalitativní. Tato část není adekvátně zpracována. Nejsou uvedena omezení práce.

Deskriptivně analytická část

Začíná na str. 20, nicméně se jedná o pokračování přehledu literatury, definic. Zde chybí porovnání s blízkými povoláními, analyticko-syntetický přístup k definování kompetencí trenéra triatlonu. Navržený model vychází z kvantitativního přístupu, nejsou uvedeny nástroje pro zjišťování indikátorů. Není jasné, zda kompetence budou stanoveny explorativně či konfirmativně, není jasný další postup práce směrem k výzkumu. Jsou pouze konstatovány kompetence na základě dle mého názoru nevhodného technologického (výrobního) modelu společnosti Siemens. Pro tento „výsledek“ práce nejsou uvedeny argumenty a není obhájeno, proč je nutné přistoupit k problému takto a nikoli jinak.

Závěry

Není uvedeno, zda byly splněny cíle.

Komentář k průběhu tvorby diplomové práce

Autor zvolil komplikované téma, nepodařilo se mu prostudovat dostatek publikací a hlouběji proniknout do teorie. Na základě neznalosti metod výzkumné práce tak nedospěl ve výsledku k návrhu výzkumného projektu pro DP. Autor byl schopen zpracovat pouze zcela konkrétní nikoli koncepční připomínky. Práce byla velmi ohrožena časovou tísní a vzhledem ke složitosti tématu jí nebylo věnováno adekvátní množství času.

Navrhuji: hodnocení dobře s podmínkou, že bude správně citovaná literatura; přepracovaná část Závěry a jasně oddělena teoretická část a rešerše publikací od deskriptivně analytické části.

29. 4. 2010
Karel Kory