

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE**

<b>Autor práce:</b> Pavlína Pánková	<b>Vedoucí práce:</b> Marie Horázná
<b>Název závěrečné práce:</b> <b>Problematika individuální integrace zdravotně postižených dětí do běžné mateřské školy</b> <b>Úloha ředitelky školy</b>	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b> Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
<b>Znak</b>				
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>			
<b>A1</b>	<b>Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu.</b> (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
<b>A2</b>	<b>Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy.</b> Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
<b>A3</b>	<b>Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce.</b> (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.		X	
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X	
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>			
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		X	
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	X		
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X	
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	X		
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.	X		
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	X		
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro sféru řízení</b>			
<b>E1</b>	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	X		
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.		X	
<b>E4</b>	Výstup práce je <u>obecně</u> využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
<b>F2</b>	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		X	
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.			X

### **Klady práce:**

1. Autorka se v problematice dobře orientuje, jasně formuluje výstupy práce i cíle šetření.
2. Značnou pozornost věnuje propojení problematiky s platnou právní úpravou.
3. Teoretická část obsahuje řadu důležitých informací utříděných podle témat, může tak přispět k snazší orientaci ředitelek škol v problematice integrace.
4. Autorka pracuje s fenoménem změna, proces změny, management změny, přestože nepoužívá tyto výrazy; práce jednoznačně vychází z oblasti školského managementu.

### **Nedostatky práce:**

*(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)*

Empirická část ZBP obsahuje určité nedostatky, nesrovnalosti a nepřesnosti. Mnoha z nich se dalo předejít, kdyby se autorka poradila s vedoucí práce.

1. Nepřesné a nesrozumitelné stanovení a formulace první a druhé hypotézy. V dotazníkovém šetření není dostatek relevantních podkladů pro ověření platnosti hypotéz.
2. Dotazník obsahuje řadu nepřesných nebo neobvykle strohých formulací.
3. Odpovědi na závěrečné otevřené otázky jsou nepřehledné a s gramatickými chybami, některé jsou vyjádřeny větami, jiné slovními spojeními - text je možná identický, ale pro účely ZBP se tato forma jeví jako poněkud nevhodná.
4. Interpretace získaných dat je velmi jednoduchá a hodnocení prvoplánové, analýza nebyla provedena.
5. Je poněkud neobvyklé, aby byla podkapitola tvořena jednou či dvěma větami (5.2, 5.6), v práci jsou četné překlepy a gramatické nepřesnosti.
6. V závěru práce předkládá autorka smělé výroky, které však nemají opodstatnění: práci rozhodně není možné využít jako příručku, snad některé její podkapitoly; nelze potvrdit, že „důležitým přínosem této práce je znalost v oblasti práva“ aj.

**Práci k obhajobě      doporučuji s výhradami**

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Pokuste se formulovat 2 – 3 výzkumné otázky, na které můžete odpovědět prostřednictvím údajů získaných Vaším dotazníkovým šetřením.
2. Objasněte myšlenku hypotézy č. 1 – o zařazení jakého dítěte se jedná a jak lze rozumět integraci do speciální třídy.
3. Vysvětlete vztahy mezi následujícími údaji: na území HMP probíhá integrace ve **41** mateřských školách (údaj ze strany 55) – v dotazníku odpovídá **68** integrujících respondentů = mateřských škol.

V Praze dne 12.5.2009

Marie Hórázná

Vážená komise pro obhajoby,

dovoluji si připojit poznámku, že jsem jako vedoucí této práce měla poměrně značnou příležitost ovlivnit teoretickou část: kolegyně Pánková velmi dobře spolupracovala, projevovala zájem a reagovala na většinu mých podnětů, názorů, připomínek... Avšak empirickou část, od 5. kapitoly dál, mi poslala až po odevzdání, tudíž bylo zbytečné se k ní jakkoli vyjadřovat. Kolegyni Pánkovou patrně tlačil čas, jinak si nedovedu vysvětlit, proč se mnou stěžejní část práce nekonzultovala.

Z jejího zájmu o zvolené téma i z vyměněných e-mailů a telefonních rozhovorů je zřejmé, že problematice rozumí a také to je důvod, proč její práci, i přes četné výhrady, doporučuji k obhajobě. Domnívám se, že si zaslouží dostat šanci vysvětlit, upřesnit či poopravit některá svá tvrzení. Jak tuto šanci využije, záleží především na ní.

Vážení členové komise, ve Vaší nesnadné práci Vám přeji radost, úspěch a spravedlivé rozhodování.

S pozdravem  
Marie Horázná