

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Dobroslava Šilhanová	Oponent: Mgr. Zuzana Bečvářová
Název závěrečné práce: Pedagogická rada v podmínkách mateřské školy	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.		X	
E4	Výstup práce je <u>obecně</u> využitelný pro oblast řízení ve školství – <u>školský management</u> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		X	
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

Práce se zabývá problematikou školského managementu, konkrétně vedením pedagogických porad v MŠ. Autorka se opírá o jasně formulovaný problém, který při řízení MŠ hraje důležitou roli v oblasti zvyšování kvality práce školy, kooperace, sociálních vztahů i celkové atmosféry MŠ. Téma volí na základě vlastních zkušeností, cíleně a ve správném rozsahu se opírá o příslušné právní předpisy. Velmi kvalitně – podrobně a přehledně je zpracovaná teoretická část, která se týká manažerských dovedností. Vhodně je zařazena dotazníková metoda s využitím faktografických, uzavřených i otevřených otázek. Stanovené jsou tři hypotézy, z nichž u 1. a částečně i u 3. hypotézy jsou výsledky natolik předvídatelné a známé, že nepotřebují ověření.

Autorka svou práci dokázala velmi dobré znalosti ze studia školského managementu.

Nedostatky práce:

Podle mého názoru autorka nereaguje v dostatečné šíři na nedostatky praxe. V oblasti dotazníkového šetření o kvalitě pedagogické rady jako nástroje řízení, není například zohledněn problém kvality obsahu záznamů (vypovídací hodnota zápisů z jednání pedagogických rad, která by měla být i ochranou ředitelky z hlediska informovanosti a autentičnosti přítomných). Z praxe je známé, že právě kvalita záznamů z pedagogických rad dělá největší potíže, rovněž obsah porady se často neslučuje s jejím posláním, řeší se více organizačních otázek než odborných pedagogických problémů.

Interpretace výsledků a provázanost k teorii i k praxi je méně zřejmá u 2. a 3. hypotézy. Chybí odpovědi na otázku - proč tomu tak asi je? Např. str. 51- obsahuje pouze shrnutí problému podle počtu odpovědí.

Domnívám se, že autorka ve své práci nezohledňuje důležitý faktor, že kvalitu vedení porad ovlivňuje do značné míry i velká časová zaneprázdněnost ředitelek - od roku 2003 (právní subjektivita škol) stoupla náročnost a zejména rozsah jejich práce bez adekvátního snížení přímé pedagogické práce. Ředitelky mají daleko méně času na odborné a metodické vedení, které by mělo být obsahem pedagogických rad.

Stanovit obecný, nikoliv jednotný model problematiky pedagogických porad v podmínkách MŠ je podle mého názoru možné a dokonce potřebné.

Závěrečné doporučení je krátké a málo konkrétní.

Závěrečná část nehodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.

Drobné nedostatky:

- nesprávně užívaný symbol procenta (100 % = sto procent, 100% = stoprocentní)

Práci k obhajobě doporučuji.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jaké manažerské dovednosti vedoucího pracovníka jsou pro vedení pedagogické rady přínosné?
2. Jakými metodami je možné motivovat pedagogické pracovnice k aktivní účasti na pedagogických poradách?

V Praze dne 10. května 2009