

Čiháková. J. Týdenní režim dětí mladšího školního věku v Praze 5 a 9 s ohledem na pravidelné pohybové činnosti. Bakalářská práce. Praha: UK PedF, 2009

Posudek oponenta: doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.

Autorka zpracovala dané téma na základě uvedených 31 literárních a internetových zdrojů na cca 33 stranách. Počet stran je zkreslen tím, že autorka nedodržela ani přibližně normu a psala text velmi hustě.

Práce je členěna klasicky, cíle, úkoly, hypotézy a závěry jsou provázány, v rámci použitých metod oceňuji užití určité sondáže formou interview před sestavením ankety, práce s literaturou je poučená. Zpracování výsledků je přehledné. Autorka pracovala pečlivě a zřejmě se značným nasazením.

Přesto mám k práci výhrady:

- 1/ Teoretická část práce má vzhledem k tématu velmi úzký záběr. Chybí mi vyjádření k souvisejícím pojmům jako je volný čas, pohybový režim, životní styl atd. Dále zde není nic o trendech v současném životním stylu mládeže, zájmech atd.
- 2/ Kapitola Závěr /má být Závěry/ by měla pregnantněji shrnout výsledky práce ve formě poznatků - některé zde uváděné úvahy a formulace patří spíše ještě do diskuse.
- 3/ Anketa mi připadá přece jen příliš zjednodušená – možná byl vhodnější kratší dotazník, který by mohl jít více do hloubky. Postrádám skutečné zaměření na pohybovou aktivitu, která je v názvu a v teoretické části zmíněna, chybí pak v cílech a vůbec není zohledněna v anketě /pouze zprostředkovaně/. Je dostatečné zaměřit se pouze na kroužky? Kde je zohledněn vliv např. nabídky aktivit v regionu atd.?
- 4/ Zcela nepřijatelné jsou hrubé chyby v příčestí již v obsahu /s 5/, dále např. na s. 16, citovaný autor je Rychtecký /ne Rychecký – s.9, s.31/ atd.

Celkově práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky: 1. Jaká byla vazba mezi interview a anketou? O čem jste se z interview poučila?

2. O jaká hlediska by bylo účelné anketu prohloubit?

Hodnocení: *velmi dobře*

V Praze, 14. 8. 2009

