

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK OPONENTA**

<b>Autor práce:</b> Jiří Trunda	<b>Oponent:</b> PhDr. Václav Trojan, Ph.D.
<b>Název závěrečné práce:</b> Evaluace učitele	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b> Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
<b>Znak</b>				
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>			
<b>A1</b>	<b>Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu.</b> (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			<b>X</b>
<b>A2</b>	<b>Závěrečná práce „přesahuje hranice“</b> jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			<b>X</b>
<b>A3</b>	<b>Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce.</b> (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			<b>X</b>
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			<b>X</b>
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			<b>X</b>
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			<b>X</b>
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>			
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			<b>X</b>
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			<b>X</b>
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			<b>X</b>
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			<b>X</b>
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			<b>X</b>
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			<b>X</b>
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro sféru řízení</b>			
<b>E1</b>	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			<b>X</b>
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			<b>X</b>
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			<b>X</b>
<b>E4</b>	Výstup práce je <b>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management.</b> Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.			<b>X</b>
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		<b>X</b>	
<b>F2</b>	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			<b>X</b>
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.			<b>X</b>

### **Klady práce:**

Předložená bakalářská práce svým odborným rozsahem, citovanou literaturou i úrovní zpracování přesahuje stanovené podmínky pro bakalářské práce. Z práce je poznat autorovu orientaci v uvedené problematice, znalost kontextu i schopnost vlastních formulací.

Na práci lze vidět kontinuitu odborného vývoje autora práce i jeho záměr pokračovat v této oblasti v dalších letech.

### **Nedostatky práce:**

*(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)*

Této bakalářské práci se dá vytknout jeden formální nedostatek, chybí obsah, který by jistě přispěl k lepší orientaci v práci. Rozhodně ovšem nesnižuje jinak výbornou úroveň práce.

### **Práci k obhajobě doporučuji**

#### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Z čeho podle Vás vyplývají převážně negativní stanoviska k tvorbě standardu učitele?  
Lze je ve školní praxi vhodně eliminovat?
2. Na která možná rizika evaluace byste upozornil kolegu ředitele na škole, kde se chtějí tímto procesem vážně zabývat?

V Brně dne 14. května 2009