

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK OPONENTA**

<b>Autor práce:</b> <b>Svatava Toušková</b>	<b>Oponent:</b> <b>PhDr. Dana Hamerníková</b>
<b>Název závěrečné práce:</b>  <b>Pozitivní motivace jednotlivce i týmu jako prevence vyhoření</b>	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b> Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy: klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
<b>Znak</b>				
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>			
<b>A1</b>	<b>Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu.</b> (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>
<b>A2</b>	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			<input checked="" type="checkbox"/>
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			<input checked="" type="checkbox"/>
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			<input checked="" type="checkbox"/>
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			<input checked="" type="checkbox"/>
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>			
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			<input checked="" type="checkbox"/>
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		<input checked="" type="checkbox"/>	
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			<input checked="" type="checkbox"/>
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		<input checked="" type="checkbox"/>	
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		<input checked="" type="checkbox"/>	
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro sféru řízení</b>			
<b>E1</b>	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			<input checked="" type="checkbox"/>
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			<input checked="" type="checkbox"/>
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			<input checked="" type="checkbox"/>
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.			<input checked="" type="checkbox"/>
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			<input checked="" type="checkbox"/>
<b>F2</b>	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			<input checked="" type="checkbox"/>
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.			<input checked="" type="checkbox"/>

### **Klady práce:**

Tematicky sevřená práce s promyšlenou kompozicí. Autorka velmi dobře pracuje s odbornou literaturou a téma prezentuje v logické struktuře s odborným nadhledem a kultivovaným jazykovým projevem.

Dotazníkové šetření plně koresponduje s cílem práce, také v něm autorka využívá poznatků odborné literatury. Seriózní přístup k výzkumu signalizuje i zařazení pilotáže dotazníku a opatření pro anonymitu respondentů.

### **Nedostatky práce:**

*(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)*

Odbornou úroveň ZBP snižuje chybná formulace Hypotézy 1 (jde o výzkumný předpoklad) a neopodstatněné závěry odpovědí např. na ot . č. 8 (str. 45) nebo chybná argumentace (výrok 17, str.47 – „ *Mnoho pedagogů se neztotožnilo se školskou reformou (nebylo předmětem šetření). Důsledkem toho je, že 22% pedagogů někdy přemýšlí o odchodu z učitelského povolání...“*). Analýza motivačních faktorů tabulky č. 10, str. 58 pracuje s dotazníkovou položkou „*Možnost spoluúčasti na řízení školy*“ ačkoli značná část respondentů jsou posluchači studia Školského managementu, kde lze předpokládat, že na vedoucích pozicích pracují.

Závěrečné *Desatero* mluví spíše o „dobrém řediteli“, než o prevenci syndromu vyhoření doporučené na základě výzkumu .

### **Práci k obhajobě doporučuji**

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Je vysoká motivace pracovníka prevencí syndromu vyhoření?
2. Pokuste se závěrečné doporučující *Desatero dobré motivace* přepracovat a doplnit pro obhajobu jako *Desatero ředitele školy pro eliminaci faktorů způsobujících syndrom vyhoření u pedagogů*.

V Praze dne 2009-08-26

Podpis: