

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Hana Jaklová	Vedoucí práce: PhDr. Eva Koberová
Název závěrečné práce: VYUŽITÍ TOTAL QUALITY MANAGEMENTU V PODMÍNKÁCH PŘEDŠKOLNÍHO VZDĚLÁVÁNÍ Se zaměřením na kompetence vedoucích pracovníků k TQM	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X	
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.			X
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

- Autorka se odvážně pokusila rozpracovat náročné téma TQM pro podmínky předškolního vzdělávání.
- Práce má logickou strukturu, jednotlivé části na sebe vhodně navazují, jsou dobře propojeny.
- Využívá vhodné internetové zdroje informací.
- Zajímavě je koncipována výzkumná část: obsahuje dvě výzkumná šetření, přičemž potřeba a obsah druhého vychází z výsledků prvního šetření.
- Při přípravě obou šetření se autorka snaží důsledně vycházet z teorie dané problematiky, ale zároveň s těmito zdroji zachází velmi tvůrčím způsobem, pro potřeby vyhodnocení je schopna „odvážně“ stanovovat operační definice, potřebné bodové hranice pro dostatečné či nedostačující kompetence k TQM (str. 14-15) atd.
- Údajů získaných výzkumnými šetřeními se autorka snaží maximálně využít – analyzuje je z několika úrovní (více fází analýzy).
- Ze zjištění a závěrů výzkumu vychází v navazujících částech práce, kde se pokouší o stručný rámcový plán rozvoje kompetencí vedoucího pracovníka k TQM.
- Bibliografické citace včetně internetových ukázněně respektují normy.

Nedostatky práce:

- Cíl práce se podařilo lépe splnit než formulovat.
- Teoretická část i přes zřetelnou snahu o přehledné zpracování má ještě určité rezervy ve způsobu podání a vystižení problematiky, ve formálním začlenění použitých odborných zdrojů (vše jen parafráze bez jediné přímé citace?).
- Výzkumná šetření:
 - o zajímavý, ale nikoli jednoduchý přístup ke zpracování analýzy výsledků se ne vždy podařilo formulačně vystihnout tak, aby bylo plně srozumitelné
 - o tabulka na str. 15-16: u položek 24 a 26 neúplně vyznačena správná varianta
 - o str. 19: uváděna průměrná hodnota dosažených způsobilostí ke všem prvkům 68 % (přesnější výpočet 68,5 %), ale na str. 26 v celkovém shrnutí uvedena tato hodnota nesprávně 67 %
 - o ne všechna zjištění a výsledky jsou interpretovány, některé jsou pouze popsány či slovně komentovány
- Formální stránka práce:
 - o občasné formulační nepřesnosti, nedodržení pádové vazby apod. (str. 5, 11)
 - o občasné chyby interpunkční (str. 5, 6, 11, 14, 29, 32)

Práci k obhajobě doporučuji.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Domníváte se, že částečná různost respondentů prvního a druhého šetření, neovlivňuje relevantnost Vašich zjištění a závěrů?
2. Odpovídaly výsledky výzkumu Vašim předpokladům? Pokládáte tyto výsledky za příznivý, nebo nepříznivý stav?

V Praze dne 11. 5. 2009