

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Jaroslava Sobotková	Oponent: PhDr. Eva Koberová
Název závěrečné práce: PROBLEMATIKA VÝJEZDU MŠ NA VÍCEDENNÍ POBYTY MIMO STÁLÉ PRACOVÍŠTĚ Z HLEDISKA JEJICH PLÁNOVÁNÍ, ORGANIZOVÁNÍ A FINANCOVÁNÍ	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			<input checked="" type="checkbox"/>
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		<input checked="" type="checkbox"/>	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.		<input checked="" type="checkbox"/>	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		<input checked="" type="checkbox"/>	
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		<input checked="" type="checkbox"/>	
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		<input checked="" type="checkbox"/>	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		<input checked="" type="checkbox"/>	
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		<input checked="" type="checkbox"/>	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		<input checked="" type="checkbox"/>	
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		<input checked="" type="checkbox"/>	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			<input checked="" type="checkbox"/>
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			<input checked="" type="checkbox"/>
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		<input checked="" type="checkbox"/>	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		<input checked="" type="checkbox"/>	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		<input checked="" type="checkbox"/>	
F3	Bibliografie dle platné normy.		<input checked="" type="checkbox"/>	

Klady práce:

- Jasně a přehledně stanovený cíl práce i dobře naplánovaný výstup práce.
- Při přípravě a realizaci výzkumu se autorka snažila respektovat správné metodické postupy.
- Zpracování výsledků výzkumného šetření je sice poněkud zbytečně složité (tab. a/ a b/ – bylo možné přehledně propojit do tabulky jedné), ale pečlivě graficky provedené a slovně komentované, v komentáři autorka doplňuje a vysvětluje i posuny a změny způsobené odpověďmi respondentů.
- Manuál působí přehledněji než teoretická část, jeho přílohy jsou zpracovány velmi prakticky jako univerzální vzorové dokumenty.

Nedostatky práce:

- Autorka problematiku v teoretické části pojednává bez začlenění do širšího vzdělávacího kontextu předškolního vzdělávání; pokud již v názvu proklamuje fázi „plánování“, pak by toto náleželo bezpochyby na úvod fáze plánování. (Překvapivě v manuálu – část 4 – již tento přístup nacházíme.)
- Kapitola 2. 1 působí velmi nepřehledně, až „zběsile“ svým rychlým a nerozčleněným sledem organizačních činností.
- S výše uvedeným souvisí i problematika základní terminologie, kterou autorka užívá, aniž by byl zcela jasně v souvislosti s právními předpisy a pro potřeby práce definován význam jednotlivých pojmů označujících typy výjezdů - od obecného „výjezdu na vícedenní pobyt“, přes „zotavovací akci“ až k víceznačné „škole v přírodě“ (nelze rozlišit, kdy je vnímána jako školské zařízení, tedy instituce podle příslušné vyhlášky, a kdy jako akce – vlastní výjezd a pobyt dětí mimo MŠ – autorka tyto významy zaměňuje či podivně prolíná). Nejasnost výchozích pojmů pokračuje obdobně neutříděným dalším textem části 2. 2 – rychlé přeskokování od jedné problematiky k druhé, mezi jednotlivými právními předpisy atd.
- Obtížná srozumitelnost a nepřehlednost textu je způsobena také neobratným začleňováním dlouhých, z právních předpisů převzatých pasáží přímo do autorského textu, často i s odkazy na čísla paragrafů a odstavců, které ovšem nelze identifikovat, protože ty do textu převzaty nebyly (např. str. 17 dole).
- Některé informace se vyskytují opakovaně, což opět snižuje srozumitelnost a prohlubuje chaotičnost textu.
- Ve výzkumné části postupuje autorka sice metodicky správně (stanovení cíle výzkumu, výzkumného problému – i když logičtější cíl než „které MŠ vyjíždějí“ by byl „kolik MŠ vyjíždí“), ale významový obsah některých kroků a postupů není logický a smysluplný (ani autorkou vysvětlený), např. zjišťování toho, jaký typ ředitelky „vysílá své zaměstnance na školu v přírodě“, nebo „jaká je velikost MŠ, které na tyto pobyty vyjíždějí“. Samočelně působí i formulované předpoklady (především 2., 3., 4.).
- Při zpracování výsledků šetření by bylo vhodné začít výsledky vztahujícími se k prvnímu předpokladu (byť to byla v dotazníku až otázka 6. v pořadí), tedy zjištěním, kolik MŠ ze zkoumaného vzorku na vícedenní akce vyjíždí, ostatní složité a významem diskutabilní předpoklady řešit až poté (pokud vůbec).
- Výsledky výzkumu jsou převážně pouze zaznamenány a komentovány, nikoli interpretovány.
- Tabulka č. 20: výsledky mohly být pro lepší názornost seřazeny sestupně.
- Propojení závěrů výzkumu do obsahu manuálu působí poněkud násilně.

Práci k obhajobě doporučuji s výhradami.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jasně a přehledně kategorizujte typy vícedenních výjezdů MŠ v souladu se stávajícími školskými předpisy.
2. Jaký smysl přikládáte důslednému členění respondentů na ředitelky MŠ, ředitelky sloučených MŠ a vedoucí učitelky?
3. Co jste sledovala formulací svých předpokladů?