

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Katedra politologie Institut politologických studií**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

**AUTOR/KA PRÁCE:** Burčáková Barbora

**NÁZEV PRÁCE:** Pohľad na proces budovania energetickej spolupráce medzi EÚ a Ruskom

**AUTOR/KA POSUDKU:**

Příjmení: Střítecký Jméno: Vít

Pracoviště: KMV

**TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce:**

**Oponentský posudek:X**

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

|      |                 | 1. Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|------------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce       | x                            |  |   |                             |
| 1.2. | Metoda práce    |                              | x  |   |                             |
| 1.3. | Struktura práce | x                            |  |   |                             |

<sup>\*)</sup>Označte „X“ vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).*

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu       | 1                 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu    | 1                 |
| 2.3 | Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma | 3                 |
| 2.4 | Argumentace a úplnost výkladu                                     | 1                 |

<sup>\*)</sup>Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).*

Práce má analytický charakter, je dobře vyargumentovaná, nicméně přímo neaplikuje žádný standardní metodologický postup a na rozdíl od původního projektu rezignuje na teoretické uchopení.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

|     |  | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce  | 1                 |
| 3.2 | Vnitřní provázanost výkladu  | 2                 |
| 3.3 | Ucelenost výkladu  | 2                 |
| 3.4 | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů   | 2                 |
| 3.5 | Dodržení citační normy   | 1                 |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!) | 1                 |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh  | 1                 |
| 3.8 | Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)             | 1                 |

\*) Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).*

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Práce velmi dobře identifikuje a popisuje některé faktory, které jsou významné z hlediska analýzy vztahu EU-Rusko v oblasti energií. V tomto smyslu působí analyticky a přesvědčivě. V poslední době výrazně proliferovaná tématica energetické „bezpečnosti“ však s sebou nese mnohá úskalí, která tato práce opomíjí/neřeší. Zaprvé je to nejasný vztah mezi energetickou politikou a energetickou bezpečností (tedy z mého pohledu ((pře)sekuritizovanou politikou). Práce oba termíny střídá, přestože jejím potenciálně slibným tématem je spolupráce mezi EU a Ruskem. Zadruhé zahraničněpolitická nejednotnost členských států EU ve vztahu k Rusku nemůže být lineárně přenesena do oblasti energetiky (ač se tak často děje). V této oblasti jsou jednotlivé zájmové skupiny definovány minimálně se značným ohledem na byznys a nikoli třeba geopoliticky či „historicky“. Stejně tak ruský energetický sektor nelze vnímat výhradně jako nástroj zahraniční politiky v duchu stále opakovaného klišé o využívání energetické karty v ZP Ruska, které se objevuje i v této práci. Z výše uvedeného vyplývá, že energetická politika je tématem, jehož konceptualizace rozhodně není snadná, přestože v úvodu odmítnutá teorie Nye a Keohane určitý analytický potenciál v této oblasti dle mého soudu má. Předložená práce je napsána zcela v intencích drtivé většiny současné české produkce o energetické „bezpečnosti“. Nerad bych kladl na BP přílišné nároky, nicméně bych jistě ocenil originálnější analytickou úvahu prolamující „sdílené pravdy“. Především kvůli naprosté absenci práce s teoretickými koncepty práci hodnotím jako velmi dobrou.

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDRIT

|     |   |
|-----|---|
| 5.1 | Jaký je rozdíl mezi energetickou bezpečností a energetickou politikou (ČR, EU, Ruska...)?   |
| 5.2 | Jaký vliv může mít sekuritizace tématu na definování politiky v dané oblasti?   |
| 5.3 | Správně zmiňujete, že úroveň energetické závislosti EU je úměrná tržnímu významu EU pro Rusko jako dodavatele. Vnímáte proto ruskou situaci v kategoriích ekonomické bezpečnosti? |

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):

**výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum:

Podpis: .....