

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Peter Adamík Datum: 1.9.2009
Autor: Pavlína Mašková	
Název práce: Mezidruhové interakce u plchovitých: formy projevu a možnosti detekce	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Autorka si dala za cieľ literárny prehľad štúdií o mezidruhových interakciách plchov s ohľadom i na vzťahy u iných hlodavcov. Ďalším cieľom práce bolo navrhnúť, ako pri terénnom výskume je možné študovať tieto interakcie.	
Struktura (členění) práce: Práca pozostáva z troch hlavných častí: všeobecnej a popisnej charakteristiky troch druhov plchov, prehľadu štúdií zaoberajúcimi sa mezidruhovými vzťahmi u plchov a metodickým prehľadom ohľadne možností štúdia mezidruhových interakcií.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V zozname použitej literatúry som našiel citácie, ktoré sa nenachádzajú citované v samotnom texte práce. Napríklad: Millar 2007, Sará et al. 2005, Sidorowicz 1957, Sorace et al. 1998 a ďalšie. Navyše, určite by išlo do práce použiť viacej literárnych zdrojov na túto tému.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formálna úroveň práce je na prijateľnej úrovni. V práci som však našiel viacero formálnych nepresností, najčastejšie je to chybné formátovanie textu (pomerne časté nedodržovanie medzier pred zátvorkami, formátovanie konca odseku a pomlčiek). Text anglického abstraktu je miestami nezrozumiteľný. Dokumentu chýba číslovanie strán.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Ako školiteľ som mal možnosť prvýkrát vidieť prácu krátko pred termínom odovzdania a tak bol len veľmi malý priestor pre konzultácie. Z môjho pohľadu sú ciele práce vcelku uspokojivo splnené i keď očakával by som trochu vyzretejší text s omnoho väčším prehľadom naštudovanej literatúry a hlbšou analýzou danej tematiky. Prácu doporučujem k obhajobe.	
Otázky a připomínky oponenta:	

Kapitola 2, str. 8, posledný oddiel: autorka by mala uviesť, že sa jedná o stredoeurópske druhy a v práci tak vynecháva relatívne početnú africkú skupinu druhov.

Návrh hodnotení školiteľa alebo oponenta (známka nebude súčasťou zverejnených informácií)

výborně veľmi dobre dobre nevyhověl(a)

Podpis školiteľa/opponenta: