

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Ivan Horáček Datum:
Autor: Pavlína Mašková	
Název práce: Mezdruhové interakce u plchovitých: formy projevu a možnosti detekce.	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Shrnout poznatky o mezidruhových interakci tří druhů plchovitých a faktorech charakter interakcí ovlivňujících	
Struktura (členění) práce: Rámcové rozčlenění na hlavní tematické bloky (Úvod, Obecná charakteristika, Mezdruhové interakce, Možnosti detekce, Závěr) je celkem logické a odůvodnitelné. Faktická náplň jednotlivých bloků se však mnohde překrývá, informace se opakují (některé i doslova) apod. Důsledné oddělení náplně a kontrastnější exposice specifík příslušných kapitol by práci velmi prospěly.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Výběr pramenů svědčí o dobré znalosti písemnictví. Citace jsou ne vždy zcela korektní (Geisler, Ydalen, pod.).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Stylisticky práce nepatří k vrcholům bakalářského písmenictví, místy je zkratkovitá a ne zcela přehledná (např. výklad konkurence na str. 20). Nicméně, výsledným uspořádáním i svou grafickou úpravou je práce na celkem přijatelné úrovni.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: V základních rysech byly cíle práce splněny. Pohříchu autorka zvolila velmi nešťastný způsob exposice problematiky. V každém odstavci buduje celkovostní obraz biologie sledovaných druhů, nikoliv revizi fakticky existujících dat a jejich významu. Takřka nikde nenalezneme kritické zvážení relevance excerptovaných dat a míry použitelnosti predikovaných závěrů, úvahu o geografické a kontextuální proměnlivosti atd. Je sice zřejmé, že autorka se s biologií zkoumaných druhů seznámila velmi podrobně, pohříchu méně je to již zřejmé o finesách vědeckého písemnictví.	
Otázky a připomínky oponenta: Je si autorka jistá oprávněností závěru, jímž vylučuje (na str. 12) ze svého zkoumání rod Eliomys?	

Jaký je zdroj termínu "tzv. vnitroglidová predace" ? - citace chybí

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně x velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PŘFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**