

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Ivan Čepička, Ph.D. Datum: 2.9.2009
Autor: Vít Smola	
Název práce: Trichomonády z hlediska humánní a veterinární medicíny	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem bakalářské práce bylo shrnout znalosti biologie trichomonád významných v humánní i veterinární medicíně, a to se zřetelem na způsobovaná onemocnění.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna do obvyklých částí. Vlastní text je tvořen čtyřmi kapitolami: Charakteristika patogenních trichomonád, Urogenitální zástupci, Patogeni dýchacího traktu, Patogeni trávicího traktu a systémoví patogeni. Celková délka 40 stran je na horní hranici povolené pro bakalářské práce.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Ano. Autor cituje 188 prací, citace i přehled literatury jsou formátově konzistentní.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce hodnotím jako standardní. Komplikovaný styl několika pasáží (jednotlivých vět nebo souvětí) poněkud ztěžuje jejich pochopení. Obrazovou dokumentaci hodnotím jako nadstandardní.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Vít Smola si téma bakalářské práce vybral sám a zpočátku jsem mu ho dokonce rozmlouval. Protože téma patogenních trichomonád je pro mne okrajové, musel Vít Smola téměř veškerou literaturu získat sám (cituje úctyhodných 188 prací a věřím, že je opravdu přečetl) a sám si také udělat úsudek o významu trichomonád v medicíně. Postupně se ukazovalo, že zvolené téma je výrazně širší, než se zdálo na počátku. Práce je proto zaměřena pouze na druhy, jejichž patogenita způsobuje závažná onemocnění lidí nebo domácích zvířat. Soudím, že téma je zpracováno kvalitně a již zmíněná občasná rozkošatělost textu nekazí můj celkový dojem. Cíle práce považuji za splněné. Proto komisi doporučuji kladné hodnocení.	
Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací) <input checked="" type="checkbox"/> výborně <input type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)	
Podpis školitele/opponenta:	

