

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Zbyněk Roček Datum: 3.6.2010
Autor: Martin Kocourek	
Název práce: Vývoj svalové soustavy zadní končetiny žab a její inervace	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Práce má podat přehled dosavadní literatury zabývající se vývojem svalové soustavy zadní končetiny žab. Tento přehled by měl sloužit jako základ pro posouzení identity svalů u různých lokomočních typů dospělých žab. Z toho vyplývá, že těžiště práce by mělo být v pohledu na diverzifikaci svalové soustavy během larválního vývoje a její konstituci u dospělce. Jelikož identitu jednotlivých svalů a jejich součástí lze určit pouze podle inervace, měl být do práce zahrnut i základní přehled zobrazovacích technik, kde by vedle svalů byly zvýrazněny i nervy. Takto pojatá bakalářská práce má být orientačním východiskem pro magisterskou práci, která teprve ukáže oprávněnost použití různých metod.	
Struktura (členění) práce: S ohledem na pracovní postup byla hlavní kapitole, zabývající se vývojem svalové soustavy, předřazena stručná metodologická část. Hlavní kapitola byla chronologicky členěna na raný embryonální vývoj, dále na diferenciaci somitů a myotomů jakožto zdroje příčně pruhovaného svalstva končetin, diferenciaci epaxiálního a hypaxiálního svalstva jakožto zdroje antagonisticky působících svalových skupin končetiny, a nakonec na vznik samotných končetinových svalů. Na konci je zařazena krátká kapitola o vývoji inervace svalů zadní končetiny. Celé toto členění představuje logickou posloupnost, bylo by těžké si představit nějakou jinou, s jiným členěním.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autor se při výběru literatury (35 citací) soustředil na hlavní téma své práce, což je vznik a diferenciaci svalů zadní končetiny během larválního vývoje. K této problematice existuje relativně málo literatury, navíc většinou jen jako součást obecnějších prací (např. celé soustavy u některého druhu). Raná embrogenese je v přehledu literatury zastoupena méně, zřejmě s ohledem na hlavní téma budoucí magisterské práce. Citace v seznamu literatury jsou uvedeny bez větších chyb, použité literární údaje jsou uvedeny stručně (s ohledem na dodržení maximálního rozsahu práce), ale se znalostí podstaty věci.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Vlastní výsledky v práci nejsou.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je dobrá, což platí i o jazykové stránce.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce má doložit schopnost studenta používat údaje z literatury a naučit jej základním pravidlům etiky vědecké práce (citování převzatých údajů). Po této stránce jsou cíle práce splněny. Otázka kompletnosti prostudované literatury je věci názoru, řada prací zabývajících se původem svalů je vůči hlavnímu tématu budoucí magisterské práce irelevantní (např. kraniální svaly), a mohla by být považována jen za formální rozšíření tohoto seznamu. Autor sám další možné práce, pokud je uzná za adekvátní zdroj informací pro svou magisterskou práci, bezpochyby využije.

Otázky a připomínky oponenta:

K práci nemám významnějších připomínek, seznam excerpované literatury považuji za adekvátní výchozí bod pro magisterskou práci. Myslím si pouze, že autor měl poněkud více využít práce typu Green (1931), protože to je prototyp přístupu, který bude aplikovat ve své magisterské práci.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

X výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: