

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: **Pitnerová Lenka**

Název práce: **Význam pohybové terapie a fyzioterapie při léčbě obézního pacienta**

Oponent práce: **Mgr. Markéta Majerová**

Struktura diplomové práce: předkládaná diplomová práce k obhajobě je uvedena na 67 stranách textu včetně seznamu použitých literárních, internetových a jiných zdrojů, má deskriptivní charakter formou analýzy vyplývající z názvu.

Cíle práce: nejsou stanoveny

Úroveň teoretické analýzy problému: ukazuje na orientovanost autorky v oblasti obecné fyzioterapie a moderní fyzioterapie a jejich možnostech pohybové léčby,

dále ukazuje na samostatnost při zpracování daného tématu

Adekvátnost použitých metod a sběru dat:

Struktura, obsah, práce je logicky a přehledně členěna, vhodně seznamuje s danou problematikou.

Diplomantka používá vhodnou terminologii z oblasti fyzioterapie.

Velmi pozitivně hodnotím aktuální pohled na problematiku nadváhy, zejména o její historii a aktuálních informacích a o jejím současném vývoji, jak v ČR tak ve světě.

Jazyková úroveň práce je velmi dobrá, závažné gramatické chyby se v textu nevyskytují. Celková formální stránka je výborná, přílohy jsou velmi názorně a kvalitně zpracovány.

Konkrétní připomínky:

Pohybová terapie spadá pod fyzioterapii, v názvu se tedy nemusela vyčleňovat...méně je někdy více

Úvod práce zahrnuje cíle práce, které nebyly stanoveny jak bývá zvykem!

Obsah úvodu se mísí s obsahem abstraktu. Respektivě stučný popis, co bylo v práci řešeno a k jakým zhruba závěrům došla diplomantka, se řeší v závěru, do úvodu se uvádí obecné či osobní inspirace, důvody k napsání práce se píše do závěru atd

V diskusi zmiňuje diplomantka hypotézu, která ale nebyla předem stanovena?!

Diskuse je vydařená a plná postřehů a nabytých poznatků během psaní práce, přesto mě mrzí, že opět zde není až tolik diskuse o významu pohybové léčby rozvinuta...

Místy se v práci vyskytují stylistické chyby viz.

Chybí členění odstavců např. str. 9, řádek 21...věta- V praktické části...

V praktické části je popsána kazuistika 2 pacientů, průběh rehabilitace, včetně vstupního vyšetření. Chybí mi však výstupní vyšetření, tvrzení...zmenšení bolesti nohou po dlouhém stání nebo, chůzi, což svědčí o ovlivnění klenby nožní je zavádějící...

Chybí mi taktéž seznam zkratk, které se v textu vyskytují.

Závěr:

Přes uvedené drobné nedostatky práce splňuje požadavky bakalářské práce, odpovídá úrovni znalostí končícího studenta fyzioterapie a doporučuji k obhajobě.

10.5.2010

Navrhuji: výborně

