

# 1. LÉKAŘSKÁ FAKULTA UNIVERZITY KARLOVY V PRAZE

## Posudek vedoucí bakalářské práce

**Autorka:** Hana Prajková

**Studijní obor:** fyzioterapie

**Akademický rok:** 2009/2010

**Název práce:** Možnosti fyzioterapie u příčně ploché nohy v souvislosti s ovlivněním hlubokého stabilizačního systému

Autorka si jako téma své bakalářské práce vybrala téma v současnosti velice aktuální a v praxi často opomíjené. Práce obsahuje 77 stran textu, což je nad rámec rozsahu BP.

Na začátku práce nechybí abstrakt v českém i anglickém jazyce i klíčová slova. V Úvodu nás zavádí do problematiky vybraného tématu a vytyčuje cíl práce (velmi kostrbatě...), některé věty nedávají smysl „Metody, které jsou v práci použity, jsou teoretickým souhrnem poznatků z praktické části – vyšetření pacientů.“

Část teoretická definuje pojmy, které jsou v práci nejčastěji používány – noha, HSSP, popisuje anatomii, kineziologii. V kapitole Klenby nohy postrádám zdroje, ze kterých autorka čerpala, v celé práci vůbec **konkrétní odkazy často chybí**. U kineziologie jsem autorce doporučovala čerpat z Kapandjiho, kde jsou velmi dobře a názorně ukázány směry tahů jednotlivých svalů udržující klenbu, avšak autorka knihu nesehnala. Vhodně je zařazena kapitola Posturální stabilizace, jako klad hodnotím, že autorka čerpá z moderní literatury a z periodik. V kapitole Plochá noha, která je rozdělená na podélně a příčně plochou, autorka uvádí, že „jako léčba se aplikují ortopedické vložky se srdíčkem“, u těžších vad operační zákrok....., ani zmínka o FYZIOTERAPII? Důležitá je kapitola Vyšetřovací metody, která je rozdělená jednak na vyšetření nohy (různé specifické testy) a jednak na vyšetření HSSP dle Koláře. Poslední teoretickou kapitolou jsou Možnosti fyzioterapie, která je velmi dobře zpracována a poukazuje na velkou paletu různě kombinovatelných metod (opět konzervativní i nejmodernější trendy). Nedostatečná mi připadá pouze kap. Fyzikální terapie, kde postrádám podrobnější rozdělení elektroterapie, SF, apod. Správné je i zařazení kapitoly Ortopedické pomůcky a správná obuv, poukázání na nežádoucí módní trendy, brzké obouvání dětí a nekvalitní obuv.

Praktická část obsahuje 3 kazuistiky, podobně a velmi dobře zpracované. Diplomantka odebrala anamnézy, provedla vstupní a výstupní kineziologické vyšetření, spec. vyš. DKK, změřila délky a obvody, vyšetřila zkrácené a oslabené svaly, dle Koláře HSSP, stanovila krátkodobý a dlouhodobý fyzioterapeutický plán, obzvlášť KFP je hodně obsáhlý, ale autorka pak dále detailně popisuje, co a kdy s pacientem dělala – v závislosti na jeho aktuálním stavu. Na konci každé kazuistiky je ještě stručné slovní shrnutí průběhu terapie.

Diskuze je poměrně obsáhlá, v odstavci Brzká chůze a obouvání však není ani zmínka o brzkém obouvání..., **tak jak to tedy je??** Autorka se dále zamýšlí nad nedostatkem pohybu a odpočinku, nesouhlasím s větou „škodí chůze po plovoucích podlahách, dlaždicích, betonu a asfaltu.“ Nechybí zmínka o péči o nohy, o tom, zda vlastně existuje souvislost mezi HSSP a příčně plochou nohou, znovu zmiňuje důležitost fyzioterapie a spolupráce pacienta.

Závěr vhodně shrnuje celou práci, autorka potvrzuje správnost vytyčeného cíle z úvodu práce, snad jen trochu nevhodně jej nazývá „účelem práce“. V předposledním odstavci se věnuje nákupu bot a finančním možnostem každého z nás, možná zde měla spíše vzpomenout módní obuv – která často výrazným způsobem nohu deformuje a vhodnost určitého typu bot na konkrétní aktivitu (sport, turistika, apod.).

Seznam použité literatury čítá 28 zdrojů, monografie, periodiky i internetové zdroje. Cizojazyčná literatura chybí.

Příloh je celkem 12, vhodným způsobem dokreslují celou práci, jsou v dobré kvalitě.

Celou práci zbytečně kazí množství překlepů, gramatických a interpunkčních chyb (podpadky, posilování oslavených svalů, ve fyziologickém postavení, ...), mezery za tečkou, jinak je práce psána odborným jazykem odpovídajícím znalostem studenta fyzioterapie. V některých případech není nutno v takovéto práci vysvětlovat některé notoricky známé pojmy do českého jazyka – např. v kineziolog. rozboru vysvětluje co je to antevertze, lordóza, protrakce ramen, mm. pectorales, apod.

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, doporučuji ji k obhajobě.

Klasifikuji velmi dobře, při kvalitní prezentaci výborně.

V Mariánských Lázních, 10.5.2010

Mgr. Kateřina Šlapáková

