

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor práce: Jaroslava Procházková	Vedoucí práce: PhDr. Dana Hamerníková
Název závěrečné práce: NEFINANČNÍ FORMY ODMĚŇOVÁNÍ PRACOVNÍKŮ ŠKOL	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		Znak	neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídících funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)				X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X	
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)				X
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)				X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.				X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o komplikaci; komplikace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisy z literatury.				X
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.				X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).				X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.				X
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.				X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.				X
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)				X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...				X
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídícího pracovníka.				X
E4	Výstup práce je <u>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</u> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.				X
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X	
F3	Bibliografie dle platné normy.				X

Klady práce:

Pro praxi managementu škol se může stát *Malá příručka pro manažery škol Nefinanční odměňování* jako výstup ZBP metodickým návodem.

Nedostatky práce:

(*Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.*)

Práce sama o sobě obsahuje řadu nepřesných formulací i závěrů.

(Př.:

1. Každý zaměstnanec by se měl snažit pracovat co nejlépe proto, aby byl za svou práci co nejlépe ohodnocen. Není však dobré obě složky - finanční a hodnotící - spojovat.

2. Preferují zaměstnanci finanční odměnu?

Otázka pro zaměstnance	ano	spíše ano	spíše ne	ne
Pracuji (i nad rámec svých povinností) pouze pro finanční odměnu?	6	6	10	13

Zaměstnanci však finanční odměnu nepreferují.

3. Formulace resumé)

Výzkumné šetření probíhalo na relativně malém vzorku respondentů.

Práci k obhajobě

(doporučuji s výhradami)

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Je možné vždy stanovit kritéria pro nefinanční odměnu?
2. Jaký je rozdíl mezi motivací a stimulací?

V Praze dne 15. 5. 2009