

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Jaroslava Procházková	Oponent: RNDr. Ing. Jaroslav Kočvara
Název závěrečné práce: NEFINANČNÍ FORMY ODMĚNOVÁNÍ PRACOVNÍKŮ ŠKOL	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je <u>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</u> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.			X
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

1. Autorka si zvolila velmi zajímavé a v praxi potřebné téma školského managementu a prokázala zřetelný a fundovaný vhled do dané problematiky. Svižně a čtivě napsáno.
2. Pečlivě práci zpracovala i po stránce formální, kdy, až na zcela nepodstatné drobnosti, dodržela všechny stanovené náležitosti a zásady pro tvorbu a strukturu odborné práce.
3. Výborně zpracovaná výzkumná část, při dodržení předepsaných obecných zásad (zejména je příkladný metodicky správný postup při zahájení výzkumu - prvotní kroky před sestavením dotazníku a neopomenutí řádné pilotáže).
4. Zajímavá a inspirující zjištění z výzkumné části.
5. Zřetelný (a dokonce praktický) přínos pro sféru řízení (originální pomůcka *Malá příručka pro manažery škol*).

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

1. Malé formulační nepřesnosti.
2. Občasné stylistické neobratnosti a překlepy.
3. Drobné formální nedostatky.

Práci k obhajobě doporučuji

(doporučuji / ~~doporučuji s výhradami~~ / nedoporučuji)

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Diskutujte připomínky oponenta.
2. Popište podrobně metodiku a postup výběru vzorku pěti respondentů na každé škole (str. 35) a odstraňte tak možné pochyby o jeho korektnosti.

V Chebu

dne 20.5.2009

Jaroslav Kočvara

podpis

Komentář k nedostatkům práce:

Ad 1)

- Závěrečné žebříčky A., B. i C. (str. 53 – 55) jsou sestaveny na základě
 - velmi malých rozdílů (často i pouze jednoho označení položky), tj. na samé hranici rozlišitelnosti a tudíž málo validních
 - formy ocenění se stejným počtem označení jsou (zcela bez příčiny) umístěny na různá místa žebříčku (*správně např. žebříček B. má mít pořadí 1., 2., 3., 4., 5., 6.-9., 10., 11.-13., 14.-18., 19.-22.*); zvláště zavádějící je žebříček v Malé příručce... (Příloha č. 5) na str. 18, kde už není ani v závorce uveden počet označení v dotazníku)
- Vyjadřování procentního podílu na desetinu či dokonce setinu procenta (viz např. str. 65 a všude jinde) je nevhodné. Evokuje nesprávný dojem vysoké přesnosti, která ovšem není skutečná a vzniká pouze jako výsledek dělení dvou čísel (tj. mechanismem výpočtu). Nutné je výsledek zaokrouhlit tak, aby přesnost odpovídala přesnosti vstupních údajů (vzhledem k charakteru a způsobu výběru vzorku úplně postačuje na desítky procent).
- V definici pojmu manažer ve školství by bylo vhodné ve výčtu a ilustračních příkladech různých úrovní manažerských pozic nezapomínat také na nepedagogické pracovníky (např. vedoucí ekonomického úseku, správce budov, ...).
- Příklady organizací podnikatelské sféry (v závorce na str. 11, řádek 6 a 7 od spodu) jsou diskutabilní - podnikatelský subjekt je nepochybně soukromí škola, ale z vysokých škol jen soukromá VŠ; stejně tak církevní školy nejsou založeny za účelem podnikání.
- Místa se obsahově totožné, resp. stejné myšlenky opakují, jen poněkud jinými slovy (např. konec str. 15 a konec str. 23).
- Tvzení, že „ve školství...je o finanční prostředky na platy nouze vždy“ (str. 29 dole) není zcela přesné. Nouze je vždy o mimotarifní složky (osobní příplatek a mimořádné odměny), jistota tarifní složky platu je (co do výše vyplacení, tak i termínu) je naopak ve veřejné správě relativně velmi vysoká.
- Výběr vzorku pěti respondentů na každé škole (str. 35) není popsán a tak vznikají pochyby o jeho korektnosti (byl opravdu náhodný? nezahrnoval např. jen samé ženy? nezahrnoval jen velmi mladé či naopak pedagogy v seniorském věku? nešlo o vzorek „předvybraný“ vedením organizace?) a následně může zpochybňovat i vyvozované závěry. Na straně 58 dole sama autorka připouští, že výběr vzorku neumožňuje extrapolaci výsledků na celou ČR.

Ad 2) Např.

- str. 4 „odměňování formou odměn“ (*lépe “ hodnocení formou odměn “*)
- str. 9, 11. řádek od spodu namísto „ale umět“ *správně „ale umí“*
- str. 23, 10. řádek od spodu namísto „zaměstnanců“ *správně „zaměstnavatelů“*
- str. 53, 5. řádek od shora namísto „v navrženého soupisu“ *správně „v navrženém soupisu“*
apod.

Ad 3)

- Např. číslování obvykle nezačíná úvodní stranou s názvem a údaji o BP
- Odvolání se na přílohu práce (např. str. 33 nebo 34 dole) by mělo využívat, že přílohy jsou číslovány.