POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Ondřej Pešek

Název práce: Společenská reflexe popularity sportu ve vysílání televizních stanic na území České republiky

Cíl práce: zjištění popularity sportů v České republice

Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti	podprůměrné	**průměrné**	nadprůměrné
- vstupní údaje / jejich zpracování	podprůměrné	**průměrné**	nadprůměrné
- použité metody	podprůměrné	**průměrné**	nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - vyhovující - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Logická stavba práce	velmi dobře
Práce s literaturou - citace	velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Hloubka tématické analýzy	velmi dobře
Úprava práce-text-grafy-tabulky	velmi dobře
Stylistická úroveň	velmi dobře

Praktická / teoretická využitelnost zpracování:

podprůměrná **průměrná** nadprůměrná

Hodnocení, připomínky a otázky k obhajobě:

Předložená bakalářská práce se zabývá významnou a aktuální problematikou. Autor musel jistě vyvinout značnou snahu při jejím vypracování. Z práce je patrné autorovo zaujetí kvantitativní metodologií marketingového výzkumu, což je velmi cenné. Rovněž úsilí a čas, které bylo práci věnováno ve fázi sběru dat, je velmi nadstandardní.

Oponent má však i několik zásadních připomínek. V teoretické části jsou rozebírány metodologické problémy, které mnohdy nesouvisí s prací (např. experimentální výzkum) a naopak v ní chybí teoretická východiska problémů, na které je kladen důraz v empirické části práce (např. porovnávání věkových skupin). To souvisí s odbornou literaturou, ze které autor vycházel. Zarážející je naprostá absence časopisecké literatury. Neobvyklé je i vysoké množství přímých citací základní knižní literatury. Oponent by také rád upozornil, že v odborné literatuře je *pozorování* chápáno v daleko širším kontextu, než jak tomuto pojmu porozuměl autor (jeho speciálním případem je i např. měření).

Empirická část práce působí poněkud rozpačitě. Vyvolává dojem, že byla napsána dost narychlo, nalézá se v ní i více formálních chyb, např.: *krasobruslařka* Sáblíková (str. 48), *polynomická* otázka (str. 42), nebo neshoda podmětu s přísudkem (Fotbal a lední hokej *dostali...*, str. 60). Ve výsledkové části se nachází redundantní tabulky nebo grafy (tab. 17 a graf 13 na str. 57 nebo tab. 18 a graf 14 na str. 58 obsahují stejnou informaci). Některé

A3/A4 B4/B5 B4 A3 FRONT B5 A4 B4/B5 A3/A4

koláčové grafy jsou zcela nevhodné pro znázornění tak velkého počtu kategorií (obzvlášť děsivý je graf 4, str. 51).

Přestože je v práci celkem 22 tabulek a 19 grafů, oponent musí s politováním konstatovat, že zcela chybí statistická analýza dat. Veškeré výsledky jsou deskriptivní. Autor provádí závěry na základě popisných údajů. Pro porovnání distribucí typů sportů mezi televizními stanicemi by se dal použít např. chí-kvadrát test dobré shody. Nešťastná je pak i diskretizace věku na tři kategorie. I u diskrétního věku pak ale nejsou použity žádné adekvátní testy homogenity kontingenční tabulky. Zcela vágní jsou všechny zmínky o reliabilitě a validitě diagnostických metod (str. 69).

Otázky k obhajobě:

1) Jak byla zjišťována (stanovena) *potřebná* reliabilita a *žádoucí* validita (zejména konstruktová a obsahová) v pilotáži?
2) Na straně 40 se autor zmiňuje, že průměrný věk všech dotazovaných se dá určit, když proměnnou *věk* rozdělíme na 3 kategorie (15-21, 21-49 a 50 a více). Oponenta by tedy zajímalo, jaký byl průměrný věk respondentů?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

V Praze dne 2. 5. 2010

Mgr. Ondřej Pecha, Ph.D.
oponent bakalářské práce