



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta
Katedra občanské výchovy a filosofie
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Hana Volfová

Název práce: Multikulturní teorie. Vztah mezi etikou autenticity a koncepcí multikulturalismu v teorii Charlese Taylora.

Jméno vedoucího práce: PhDr. Zuzana Kubišová

I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	X		
2. Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X		
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	X		
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.		X	
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	X		

Slovní ohodnocení

Cíl práce je zformulován v poslední větě autorčina Úvodu (s. 8) a odpovídá zvolenému tématu. Tématu a cíli práce je adekvátní i způsob zpracování, tj. reflektující výklad filosoficko-politické koncepce Ch. Taylora. Struktura práce je zvolena logicky a přehledně. Autorčina formulace Závěru práce má místy receptivní charakter vzhledem k Úvodu a je škoda, že v něm autorka neformuluje odpověď na „cílově“ stanovenou otázku explicitně.

II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	X		
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu.	X		
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	X		
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.		X	
5. Je obohacením problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (ZSV).	X		

Slovní ohodnocení

Práce svědčí o autorčině schopnosti kultivovaně a reflektujícím způsobem prezentovat koncepci „politiky uznání“ Ch. Taylora a referovat východiska, z nichž vychází. Na druhé straně ale text práce a ani její závěr neobsahuje formulace autorčiny vlastní názorů, stanovisek, zhodnocení, argumentaci „pro a proti“ apod.

III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb.	X		
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem.	X		
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá.	X		
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi, odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	X		
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)			

Slovní ohodnocení

Vzhledem k charakteru práce není hodnocena položka 5., neboť je v tematizaci autorkou sledovaných souvislostí irelevantní.

IV. Otázky k obhajobě

1. Jak byste explicitně formulovala odpověď na otázku průniku pojetí autenticity do koncepce multikulturalismu u Ch. Taylora?
2. V čem autorka spatřuje koherenci politiky univerzalizismu a politiky diference a v čem mohou spočívat jejich limity?

Navržená známka

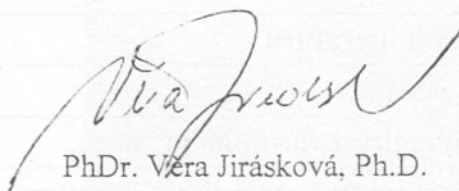
Práce je kvalitní a vypovídá o autorčině zvládnutí nároků kladených na zpracování bakalářské práce. Navrhuji hodnocení stupněm **výborně**.

Datum

27. 4. 2010

28.

Podpis oponenta práce



PhDr. Věra Jirásková, Ph.D.