

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Mgr. Zdeněk Bělecký	Vedoucí práce: Mgr. Vladimíra Hovančíková
Název závěrečné práce: Autoevaluace základní školy	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X		
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).	X		
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.		X	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.	X		
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		X	
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X	
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.	X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	X		
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.	X		
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

Vhodně zvolené a stále aktuální téma.

Předložená práce má svou kvalitu především v obsahové stránce teoretické části. Autor předkládá zajímavé poznatky a praktické návody přímo z praxe evaluačního procesu, což je cennou součástí.

Nedostatky práce:

- Nevyváženost, izolovanost kapitol i jednotlivých částí předložené práce. Struktura práce není přehledná a jasná.
- Téma bakalářské práce není dostatečně zpracováno z pohledu řídicího pracovníka, zcela chybí začlenění problematiky vlastního hodnocení školy do řídicí práce. Oblast školského managementu je opomíjena v celé práci.
- Výsledky i závěry výzkumného šetření autor zpracoval stručně, nejsou dostatečně a vhodně interpretovány.
- Není vyvozen žádný konkrétní výstup či závěr přinášející nové poznatky z šetřené oblasti. Ve výzkumné i závěrečné části není rozpracován kontext tématu, cíle výzkumu ani výstup bakalářské práce.
- V textu se v průběhu celé práce objevuje hypertextový odkaz na úvod textu, který sice v elektronické podobě práce je funkční, ovšem o jeho účelnosti lze polemizovat. V tištěné podobě se však jeví jako nevhodný a rušivý element odborné práce.
- Je patrné, že autor zcela nerespektoval doporučení a připomínky v úvodní, jediné konzultaci.

Práci k obhajobě doporučuji s výhradami

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. V čem spatřujete hlavní přínos své práce?
2. Jaká doporučení, kroky či jiné formy výstupu ze získaných výsledků jsou významné pro oblast řídicí práce?

V Praze dne 17.5. 2010

Mgr. Vladimíra Hovančíková