

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE

Autor práce: Jana Majerová	Vedoucí práce: Ing. Helena Černíková
Název závěrečné práce: Hodnocení ředitele školy zřizovatelem	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
C Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X
E Závěry. Přínos pro sféru řízení				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je <u>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</u> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.			X
F Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

- Autorka si zvolila pro bakalářskou práci aktuální problematiku z oblasti personálního managementu: Hodnocení školy zřizovatelem. Jedná se o téma, které je v současnosti hodně diskutováno, manažery škol upozorňováno na řadu nedostatků, které mohou vést k demotivaci vedoucích pracovníků škol, k vývoji nepříznivých vztahů mezi zřizovatelem a managementem škol.
- Formulace cíle práce i cíle výzkumného šetření koresponduje s tématem práce.
- Teoretická část práce je zpracována přehledně na základě odborné literatury našich autorů, poskytuje solidní základ řešené problematiky. V porovnání s výzkumnou částí práce je rozsahem přiměřená. Internetové informační zdroje nejsou uváděny.
- Autorka realizovala deskriptivní výzkum, pro který vhodně volila kombinaci dotazníkového šetření a telefonického rozhovoru. Cílovými skupinami byli zřizovatelé škol a ředitelé/ředitelky škol. Formulace hypotéz naznačuje snahu o kvalitativní výzkum. Je autorkou dotazníku, který byl pilotován před distribucí respondentům. Vyhodnotila celkem 105 dotazníků (65 dotazníků ze škol, 40 dotazníků od zřizovatelů škol).
- Analýza získaných informací je provedena pečlivě a obezřetně, s výraznou snahou o objektivitu, výsledky dotazníkového šetření jsou uspořádány přehledně do tabulek, vyjádřeny v procentech a graficky znázorněny. Autorka si je vědoma, že jde o dílčí výzkum a nedopouští se předčasného zobecňování získaných výsledků. Oceňuji, že v závěru práce nastiňuje směr, v kterém by bylo vhodné sledovanou problematiku dále zkoumat. Uvědomuje si, že hodnocení práce je proces kontinuální a vyžaduje participaci zúčastněných stran.
- Kladně hodnotím konkrétní výstup práce ve formě metodické pomůcky *Hodnocení ředitele školy zřizovatelem a Návrhu metodického pokynu pro poskytování odměn ředitelům škol a školských zařízení*. Oba materiály mohou přispět v praxi k ujasnění a uspokojivému řešení sledované problematiky.
- Předložená práce má přehlednou logickou strukturu, po stránce formální obsahuje všechny formální náležitosti, jazyková i grafická úroveň práce je velmi pěkná.

Nedostatky práce:

Nedotažení kvalitativní stránky výzkumu do „konce“, chybí použití vhodné statistické metody, která by specifikovala vztah mezi dvěma proměnnými formulovanými v hypotézách (viz Gavora P. *Úvod do pedagogického výzkumu*).

Práci k obhajobě doporučuji

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jakou statistickou metodou by bylo vhodnější vyhodnotit hypotézy, aby bylo možné vyslovit závěr o jejich platnosti nebo je vyvrátit?
2. Navrhněte způsob spolupráce s respondenty na ověření Vámi navrhovaného modelu a jeho implementaci.

Ve Velvarech 16.5. 2010

Ing. Helena Černíková