

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁRSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

Autor práce: Mgr. Zuzana Kšírová	Oponent: Mgr. Zdeňka Fadrná
Název závěrečné práce: Autoevaluace jako nástroj pro zlepšování procesů ve škole	

Indikátory kvality závěrečné práce		n e o b s a h u j e	obs ahu je částe čně	o b s a h u j e
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>				
Znak				
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.		X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.			X
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

Z práce je patrné, že byla napsána s velkým zaujetím pro sledovaný problém a pozitivně se to na ní odráží. Přestože je téma v současné době hodně frekventované, práce přináší - hlavně díky zapracovaným osobním zkušenostem z pobytu v Portugalsku - i některé nové pohledy.

Z obsahu teoretické části je zřejmá dobrá znalost použitých pramenů, kvalitně je pracováno s citáty z odborných publikací, dovedně je jimi argumentováno.

Výzkumná část se opírá o kombinaci dvou technik (analýza dokumentace, interview). Vhodně zvolena byla tři jednoduchá tvrzení (hypotézy), které vycházejí ze zkušenosti a z toho, že se školy vytvořit hodnotnou autoevaluační zprávu teprve učí. Výsledek výzkumu odkrývá nedostatky, kterých se školy ve vyšší míře dopouštějí.

Nedostatky práce

Jen 14 analyzovaných školních dokumentů - autoevaluačních zpráv (AZ) a výročních zpráv (VZ) - je malý vzorek, který neumožňuje dostatečně přesvědčivé zobecnění.

V práci chybí zveřejnění doplňujících otázek, které byly položeny ředitelům škol ve výzkumné části.

V závěru chybí větší prostor pro doporučení, jak zjištěné nedostatky řešit.

V úvodu a v závěru práce (str. 8 a str. 41) jsou odlišně formulovány a v jiném pořadí uspořádány hypotézy, což snižuje přehlednost práce.

Práci k obhajobě

DOPORUČUJI

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. V čem vidíte základní rozdíl mezi VZ a AZ školy (z hlediska legislativy i z hlediska školní praxe)? Jak by bylo možné odstranit nedostatky, které výzkumná část práce v analyzovaných AZ odkryla?
2. Jak si představujete optimální personální složení autoevaluačního týmu a proč? (Neměl by být do autoevaluace zapojen celý pedagogický sbor?)
3. Jaké autoevaluační metody a nástroje byste doporučila ředitelům škol a proč?

V Kutné Hoře dne 2. května 2010

.....
Mgr. Zdeňka Fadrná, v. r.