

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor práce: Ing. Lenka Návrátová	Vedoucí práce: PhDr. Dana Hamerníková
Název závěrečné práce: PROCES HODNOCENÍ PEDAGOGICKÝCH PRACOVNÍKŮ V NÁVAZNOSTI NA POHYBLIVÉ SLOŽKY MEZD	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.			X
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury		X	

	(titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

Závěrečná bakalářská práce představuje odezvu na aktuální potřeby managementu českých škol a školských zařízení – předložit vedoucím pedagogickým pracovníkům metodiku pro efektivní hodnocení a sebehodnocení pracovníků škol.

Autorka prokazuje znalost odborné literatury a práce s ní. V teoretické části práce uplatňuje i vlastní zkušenosti získané ve vedení personálního útvaru v ziskové organizaci (např. str. 21). Promyšlené dotazníkové šetření ZBP přináší řadu zajímavých zjištění. Kvalitativně vyšší hodnotu ZBP představuje komparace situace v oblasti hodnocení pedagogických pracovníků škol v časové periodě 5 posledních let a návrh transparentního systému přidělování nenárokových složek mezd v návaznosti na proces hodnocení pedagogických pracovníků. Práce je velmi dobře využitelná v oblasti školského managementu jako zdroj poučení i metodický manuál pro oblast hodnocení pedagogických pracovníků.

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

V práci se objevují drobné nedostatky zejména v nedodržení normy pro úpravu písemností (např. str. 8, 27 aj.), v analýze dotazníkového šetření není místy uvedeno, že výsledek se vztahuje pouze k výzkumnému vzorku (např.,: str. 32). V ZBP je nesprávně použit termín „standardizovaný dotazník“.

Práci k obhajobě doporučuji

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Bylo by pro oblast školství, případně v systému, který navrhujete, vhodné uplatnit i metodu 360 % zpětná vazba?
2. Na jaké úrovni jste konzultovala svůj návrh způsobu variabilního odměňování, který bude mít základ v hodnocení pracovního výkonu. S jakým ohlasem?

Praha 2010-05-16

Podpis: PhDr. Dana Hamerníková