

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Mgr. Martina Hovorková	Vedoucí práce: PhDr. Eva Koberová
Název závěrečné práce: SBĚR ÚDAJŮ O DALŠÍM VZDĚLÁVÁNÍ PEDAGOGICKÝCH PRACOVNÍKŮ	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X	X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je <u>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</u> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	X
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

- Originální a odvážná volba tématu, neboť v práci navržená opatření mají celostátní dopad a rozsah (návrh nového systému sběru dat o dalším vzdělávání pedagogických pracovníků v ČR).
- Přehledné vymezení cílů práce, které umožňují logicky zvolený postup a přehlednou obsahovou strukturu práce.
 - o Přehledný a sdělný Úvod (s cíli práce), stejně tak i Závěr s výstižnou rekapitulací a shrnutím dosažených cílů.
- Autorka vyhledala velké množství materiálů a dokumentů a provedla jejich důkladnou analýzu z hlediska zjišťovaných údajů. Důsledně jsou uváděny zdroje v textech i u tabulkově shrnutých analýz.
- Z hlediska obsahu velmi účelné a praktické výzkumné šetření s dobře vybranými třemi skupinami respondentů.
- Interpretace analýz i zjištění výzkumu jsou velmi věcné a racionální.
- Praktická část obsahuje i konkrétní návrh výkonového výkazu ke sběru kvantitativních dat z oblasti DVPP spolu s návrhem systému jeho využívání. Autorka připravila i návrh na legislativní úpravu příslušných právních předpisů, která by realizaci celého systému umožnila.
- Práce je velmi zajímavým příspěvkem k řízení a organizaci školství na úrovni celostátní.

Nedostatky práce:

Uvedené nedostatky nesnižují celkově vysokou hodnotu práce.

- Výzkumná část:
 - o u některých otázek uvedeno pouze procentuální zpracování výsledků bez zdrojových dat (graf č. 1 a 7).
 - o výsledky otevřených „podotázek“ nejsou předloženy systémově a celistvě, pouze výběrově a občasně přímo v textu.
- Praktická část:
 - o str. 39 – 40: V navrženém využití stávajícího systému sběru výkonové statistiky ÚIV je nejasně změněno zpracovatelské místo pro kontrolu výkazu (uveden zřizovatel namísto odboru školství krajských úřadů, respektive obecních úřadů obcí s rozšířenou působností), ačkoli autorka zároveň uvádí, že bude použita kontrola výkazu o DVPP „jako je obvyklé u ostatních výkazů...“. Autorka se tak dostává do rozporných tvrzení jak přímo ve druhém odstavci na str. 39, tak i směrem ke svým (naprosto správným) tvrzením na str. 20.
- Obsahově nepřesná formulace: „Instituce, které zřizuje kraj nebo jiná organizace státní správy...“ (str. 39).
- Formální a jazyková stránka textu:
 - o ojedinělé drobné nepřesnosti při citaci právních předpisů vzniklé opomenutím (vynechána zkratka „č.“ pro označení předpisu – str. 6, 43; záměna pojmu „znění“ za „změně“ v ustáleném spojení „ve znění pozdějších předpisů“ – str. 6 i seznam literatury)
 - o ojedinělá volba slov zkreslujících zamýšlený význam sdělení (str. 11: „Výjimka je...“ – přesněji „Rozdílné je...“)

Práci k obhajobě DOPORUČUJI.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Informace o projektu MIKR pouze stručně uvádíte a dále nekomentujete. Jsou jeho výsledky použitelné směrem k tématu Vaší práce?
2. Zdůvodněte, proč jste navrhla změnu zpracovatelského místa pro výkazy o DVPP ve srovnání se stávající praxí (zřizovatel /samospráva?/ namísto výkonu státní správy v přenesené působnosti).