

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
PÓSUDEK OPONENTA

Autor práce: Renáta Krastová	Oponent: Mgr. Milena Peteríková
Název závěrečné práce: Komunikace a emoční inteligence v pedagogické praxi Emoční inteligence v manažerské praxi ředitelk mateřských škol	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X	
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.		X	

Klady práce:

1. Práce se zabývá vhodným a zatím opomíjeným tématem – autorka dobře reflektuje dobu, když se zmiňuje, že v dnešní době se učení zaměřuje spíše na výkon a výsledky a opomíjí rozvoj osobnosti.
2. Práce má dobré grafické ztvárnění, vyhodnocení dotazníků je pečlivé a pregnantní.
3. Kladně hodnotím i pilotní ověření dotazníků a následnou korekci znění dotazníků.
4. Bakalářská práce by mohla podnítit manažery ve školách, a to nejen v mateřských, k dalšímu sebevzdělávání a vzdělávání v oblasti pro pedagogy mimořádně důležité-emoční inteligenci.

Nedostatky práce:

1. Práci chybí zmínka o zpracování stejného nebo podobného tématu.
2. Ne vždy je zcela jasné, kdy jde o autorčinu práci a kdy o citaci viz. Manuál pro začínající ředitelky: autorka uvádí, že navrhuje manuál, ale pak používá citaci jiného autora. Je škoda, že manuál nedoplnila aspoň o příklady z praxe.
3. Ve výzkumu autorka používá dotazníkového šetření, ve kterém ředitelky mateřských škol reflektují své schopnosti v oblasti emoční inteligence např. otázkou zda umějí ovládat své emoce. Validita šetření může být snížena neobjektivní reflexí dotazovaných, zde by bylo dobré např. zadat dotazníky podřízeným a zkonfrontovat tak tvrzení podřízených a ředitelek samotných.
4. Zařazení některých otázek v dotazníku je diskutabilní, např: umíte veřejně uznat klady jiných lidí? Dopad veřejného uznání nemusí být vždy k prospěchu věci, což otázka v dotazníku nezohledňuje.
5. V práci jsou drobné chyby pravopisné (Hypokratova typologie namísto Hippokratova), autorka zmiňuje na několika místech „seminář“, přičemž není patrné v jakém kontextu to míní; občas se odchýlí od genderových pravidel, když se zmiňuje na jednom místě jen o ředitelkách, jinde zas o manažerech; objevuje se nepravdivost větné vazby: ..objektem zkoumání jsou ředitelky.... měla na mysli patrně spíše jejich názory, postoje atd. ale to jsou chyby drobnější. Její využívání odkazů se mi zdá bohužel poněkud nepřehledné (někde uvádí 4, jinde 4, str. 18).

Práci k obhajobě

Doporučuji

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Uveďte, prosím, konkrétně jakého vzdělávání v oblasti emoční inteligence se dotazované ředitelky účastnily.
2. Jaké klíčové kompetence v oblasti emoční inteligence ředitelky mateřské školy byste akcentovala v současné době (která je jak uvádíte, zaměřená více na výkon než na rozvoj osobnosti) tak, aby to bylo ku prospěchu dětem v mateřských školách?