

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor práce: Aleš Hajíček, DiS.	Vedoucí práce: Mgr.Pavla Kovalová
Název závěrečné práce: MARKETING ZÁKLADNÍ UMĚLECKÉ ŠKOLY	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X	
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).		X	
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.		X	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X	
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...	X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.	X		
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.	X		
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.		X	

Klady práce:

Téma souvisí s aktuální problematikou školství.

Nedostatky práce:

1) Práci jsem dostala v hotové podobě. Autor byl na nedostatky již hotového textu při konzultaci upozorněn. Následně došlo k minimální úpravě textu, ale mohla jsem si ho přečíst až po jeho zveřejnění.

Po přečtení textu musím konstatovat zřejmě nedostatečné a pouze formální seznámení se se základním dokumentem, který je zásadní pro chod ZUŠ (Vyhláška č.71/2005 Sb., o základním uměleckém vzdělávání). Na základě tohoto zjištění musím říct, že nemohu doporučit ke schválení práci autora, studujícího obor management, který ani správně nepřepíše text tohoto dokumentu do své práce.

2) V textu kapitoly 2., zejména v částech 2.1, 2.2.1, 2.2.3, 2.2.5.2, je řada nepřesností. Autor práce vykazuje zcela nedostatečnou znalost školské legislativy-zejména Vyhlášky o základním uměleckém vzdělávání 71/2005 Sb., např.:

- str. 25 Výše školného na ZUŠ je ohraničeno již zmíněnou vyhláškou 15, která horní hranici stanoví na 110% skutečných průměrných neinvestičních nákladů (patří výdajů) na žáka v uplynulém kalendářním roce (vyjma studia pro dospělé, ti platí částku ve výši skutečných nákladů na studium). Z úplaty za vzdělávání je tedy většinou hrazeno vše, kromě mzdových prostředků a dalších povinných odvodů a nákladů na zaměstnance, investičních nákladů, přidělu do fondu kulturních a sociálních potřeb a výdajů na další vzdělávání pedagogických pracovníků- text označený červeně neodpovídá znění vyhlášky.
- str. 25 Ředitel školy může cenu přizpůsobit regionální konkurenci, zvýhodnit sociálně slabší žáky, žáky významně reprezentující školu, případně studující méně lákavý obor, díky kterému škola čerpá výhody-celý tento text je velmi diskutabilní, v textu vyhlášky je jasně popsáno, jak má ředitel postupovat při stanovení výše úplaty
- str. 25 detašovaná pracoviště- dle zařazení do sítě se tato místa nazývají místa poskytovaného vzdělání

3) V seznamu literatury jsou uváděny tituly, které nejsou v textu označeny např.:

GAVORA, P. *Úvod do pedagogického výzkumu*. Brno: Paido, 2000. ISBN 80-85931-79-6.

4) V textu se objevují gramatické chyby, špatná volba jazykových prostředků. Občasný odklon od odborné terminologie. V některých pasážích se objevují chyby ve stylistice.

5) Přes poměrně dobře zvolené hypotézy je výstup práce zpracován velmi stručně, chybí doporučení či jiné výstupy pro managementy škol. Mohu konstatovat, že pro mne osobně, jako řídicího pracovníka stejného typu školy s poměrně dlouholetou praxí (17 let), tato práce nepřinesla nic nového - podnětného, co bych již někde nečetla.

Práci k obhajobě

Nedoporučuji

Doporučení a otázky pro obhajobu:

V Ostravě

dne 16.05.201

Mgr. Pavla Kovalová

Jméno a příjmení

podpis