

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor práce: Jana Kozlová	Vedoucí práce: PhDr. Dana Hamerníková
Název závěrečné práce: KOMUNIKACÍ K PROSPERITĚ	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X	
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.	X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	

F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

Obsahově zajímavá práce, která hledá cestu k prosperitě školy. Důraz dává na komunikaci. Teoretickou i výzkumnou část autorka doplňuje řadou osobních postřehů a dalšími doporučeními a poznatky z oblasti efektivní komunikace (informace o standardizovaných dotaznících – str. 50, doporučení ke zlepšení komunikace – str. 22 – 25, doporučení oblastí marketinku uplatnitelných ve školství – str. 30, efektivní vedení porad – str. 74 aj.). Výzkumná část je cenná v přístupu k hodnocení kvality komunikace škol z pozice vedení škol, učitelů, rodičů a zřizovatelů. Sleduje, zda existuje rozdíl v komunikaci neúplných základních škol, škol v malých sídlech a škol ve městech.

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

Úroveň práce snižuje řada terminologických, významových a stylistických chyb (str. 11, 20, 25, 43, 93 aj.). Označení škol je uváděno v rozporu s právní normou, což je nezbytné hodnotit v ZBP oboru Školský management jako závažný nedostatek (např. str. 32 aj.). Zadání dotazníku zřizovatelům a jeho vyhodnocení nezohledňuje skutečnost, že zřizovatelem je zpravidla právnická osoba (na str. 80 podává přehled o pohlaví a vzdělání „zřizovatelů“) V rozsáhlém poučení s tipy na zlepšení komunikace není uveden odkaz na odbornou literaturu (str. 22 – 25). Obsahové nepřednosti se objevují v analýzách dotazníkového šetření (str. 41 – závěrečné konstatování nevyplývá z obsahu grafu, str. 70 – že má škola informační systém ještě nic nevyovídá o jeho funkčnosti, str. 85 – analýza je v rozporu s obsahem grafu aj.). Úroveň práce by prospělo, kdyby dotazník pro zřizovatele jednoznačně zjišťoval, jak vnímá zřizovatel kvalitu komunikace školy směrem k sobě a k veřejnosti (nikoliv jak zřizovatel komunikuje se školou.)

Práci k obhajobě doporučuji s výhradami

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. V čem konkrétně shledáváte výstup své ZBP?
2. Jak jste došla k informacím v analýze dotazníkového šetření u zřizovatelů na str. 85, jsou v souladu s výsledky vašeho šetření?

Praha 2010-05-15

PhDr. Dana Hamerníková

podpis