

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

kombinovaného studia oboru Školský management

Autor práce: <b>Jana Kozlová</b>	Oponent: <b>Mgr. Zdeňka Fadrná</b>
Název závěrečné práce: <b>Komunikací k prosperitě</b>	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b>		n e o b s a h u j e	o b s a h u j e č á s t ě	o b s a h u j e
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>				
Znak				
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X	
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikolů o shrnutí subjekt. zkušenosti z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).		X	
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)	X		
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)	X		
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.	X		
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		X	
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X	
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.	X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	X		
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...	X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.	X		
E4	Výstup práce je <b>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství -- školský management</b> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.	X		
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikolův zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

### Klady práce

Práce - jak uvádí resumé - je vymezena do oblasti školského managementu (aplikace marketingových nástrojů do řízení základní školy v oblasti vnější komunikace).

### Nedostatky práce

To, co je uváděno v resumé, však chybí v následujícím textu práce. V úvodní části jednoznačné vymezení řešeného problému chybí.

Práce s literaturou byla převážně omezena na opsání toho, co zdroj říká. Různé citace nejsou srovnávány, není s nimi dál tvořivě pracováno. Malá pozornost byla věnována teoretickému vymezení pojmu „komunikace“. Přestože je v této oblasti skutečně z čeho čerpat, bylo využito jen omezeného množství vhodných zdrojů. Nemohlo proto dojít k přehlednému třídění získaných poznatků, ke konfrontování různého pojetí a řešení problematiky. Zejména citelně chybí širší teoretické poznatky o tom, co může negativně ovlivňovat vnější komunikaci a jak lze předcházet různým komunikačním „šumům“. Nepřehledně působí třídění komunikačních systémů. U některých údajů chybí uvedení zdroje (např. Veberovo schema komunikace obr. 1 na str.9 nebo závěry z výzkumu EURO RSCG Talents 2009 na str. 19, graf na obr. 2, str.11 ). Často využitým zdrojem je otevřená encyklopedie Wikipedie, která není vždycky spolehlivá pro výklad pojmů. Problematické je definování pojmu „komunikace“ - str. 8 - „...komunikace ...je dorozumívání..., nejčastějším způsobem dorozumívání je komunikace...“. Také minimálně k diskusi je autorčina definice prosperující školy (str. 7) - zjednodušeně: „úspěšná škola je ta, o kterou je zájem“. Opakovaně je chybně označován za základní produkt školy školní vzdělávací program. Kapitola II.1.3 opomíjí základní povinnost školy informovat o průběhu a výsledcích vzdělávání. II.1.4 je spíše věnována PR než komunikaci (jednostranná reklama školy má ke komunikaci daleko). II.1.5 je zpracována tak, že vyvolává dojem autorčina emotivně negativního postoje k rodičům (i škola přece také ne vždy umí vhodně s rodiči komunikovat).

Teoretická část neposkytuje dostatečný základ pro výzkumnou část práce. Obě části netvoří provázaný celek. V úvodu výzkumné části je vyslovena hypotéza, která se sice objevila v resumé, ale o níž se v teoretické části prakticky vůbec nehovořilo. Pro její ověření byl zvolen (vzhledem k celkovému počtu ZŠ v ČR) jen nepatrný vzorek základních škol. Autorka píše o počtu 31 oslovených škol (ale dále uvádí počty 11+11+10, tj. 32 oslovených škol), ale závěry jsou vyvozovány pouze z daleko menšího vzorku 12 základních škol, které poskytly odpovědi.

Hrubou chybou výzkumu je roztržení zařazených základních škol. Definice vytvořených tříd chybí. Není jasné, jsou-li tříděny podle zřizovatele či podle velikosti obce či školy. I malotřídní škola může (a zpravidla bývá) školou „obecní“, i město je obcí atd. Tato chyba činí převážnou část výzkumu bezcennou. Z administrace výsledků není jasné, k jakým školám (i podle chybného třídění) odpovídající ředitel, učitel, rodič, zřizovatel přísluší. Výzkum sleduje množství různých ukazatelů, které nejsou pro odpověď na řešenou otázku podstatné a také nejsou v závěrech nijak využívány (např. věk, pohlaví a vzdělání rodičů atp.), či jsou nereálné (věk, pohlaví a vzdělání zřizovatele - viz dotazník D). Zdrojová data nejsou v práci k dispozici, uváděny jsou pouze procentuálně zpracované výsledky. Mezi zjištěnými údaji nebyly vyhledávány žádné souvislosti a závislosti.

K závěru práce: na str. 92 - poslední odstavec - byly otázky, o nichž se v něm píše, skutečně položeny? str. 93 - cituji:...“výstupem práce je doporučení marketingových nástrojů“ -pak by bylo vhodné je v závěru práce soustředit a zdůraznit, ale závěr práce je neuvádí.

Práce má formální nedostatky. Obsah a skutečný text práce nejsou v souladu. Např. na str. 5, chybí II.1.1, název II.1.2 je jiný v obsahu a jiný v textu, označení II.1.2 je v textu použito dvakrát, atd.. Chybí číslování nebo jiné přehledné označení grafů a vznikají tak nejasnosti. Nesprávně je pojmenován zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) na str. 17. Občasné jsou i chyby v interpunkci. Práce nesplňuje požadavky na závěrečnou bakalářskou práci.

## **PRÁCI K OBHAJOBĚ NEDOPORUČUJI**

V Kutné Hoře dne 10. května 2010

Mgr. Zdeňka Fadrná, v.r.