

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky**

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE**  
**POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE**

Oponent nebo Vedoucí práce (klepněte sem\_\_)

*Doc.PhDr.Iva Strnadová, Ph.D.*

**Autor práce:**

*Eva Schiebelová*

**Název práce:**

**Osobní asistence a její vliv na samostatnost a rozhodování klientky s mentálním postižením**

Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte <b>x</b> , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spiše obsahuje	Spiše neobsahuje	Neobsahuje

**A Klíčové znaky: úvodní část**

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	<b>x</b>			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor	<b>x</b>			

**B Analýza dosavadního řešení problému**

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.		<b>x</b>		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).		<b>x</b>		

**C Výzkumná část, pokud je obsažena**

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	<b>x</b>			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		<b>x</b>		
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.	<b>x</b>			

**D Analytická část**

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	x			
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).	x			
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	x			

**E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor**

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.	x			
E3	Přínos pro obor je formulován.	x			

**F Prezentace - formální úroveň práce**

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.	x			
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		x		
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.		x		

<b>CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň: <i>VELMI DOBŘE</i></b>
--

**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Eva Schiebelová ve své bakalářské práci zkoumá vliv osobní asistence u dospělé ženy s mentálním postižením na její schopnost rozhodovat o sobě samé a na proces jejího osamostatňování se. Volba výzkumného designu - případové studie - byla vhodná, autorka precizně popsala proces šetření i způsob analýzy získaných dat. Oceňuji, že autorka nejen data analyzuje, ale pokouší se i o interpretaci na základě vlastních zkušeností. Eva Schiebelová si na začátku šetření položila několik výzkumných otázek (viz s.33), na které však v závěru nenalzáme odpověď. V teoretické části bych autorce vytkla nevyváženost některých kapitol, například kapitola o sebeurčení by si zasloužila větší pozornosti. Literaturu uvádíme v abecedním pořadí dle příjmení autorů.

**Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:**

Na straně 33 si autorka klade otázku "Jaké jiné faktory mimo osobní asistenci do interakce vstupují? Jaké ji ovlivňují pozitivně a jaké negativně?". K jaké odpovědi autorka dospěla?

Dne:

27.4.2010 Podpis: