

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Oponent:

Mgr. Barbara Valešová Malecová, PhD.

Autor práce:

Ivana Zemanová

Název práce:

Prevence sociálně patologických jevů v dětském domově

Indikátory kvality BAKALÁRSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x, zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.				x
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce		x		

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů			x	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).	x			

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		x		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			x	
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.				x

D Analytická časť

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).			x	
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			x	

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.			x	
E3	Přínos pro obor je formulován.			x	

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň	x			
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		x		
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:	DOBŘE
---	--------------

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Bakalárska práca vykazuje silnú neutriedenosť myšlienok. Mnohé kapitoly iba všeobecne popisujú základné pojmy, ale chýba súvzťažnosť k téme bakalárskej práce, t.j. sociálne patologické javy v detskom domove (napr. aké sú príčiny týchto javov konkrétne u detí v detskom domove, nie všeobecne a pod.). Podobne empirická časť postráda jasnú štruktúru - nie sú jasne vymedzené ciele výskumu, použité metódy a interpretácia výskumu len čiastočne súvisí s témou práce, resp. výsledky výskumu nie sú vhodne interpretované. Konkrétne pripomienky uvádzam v prílohe.

Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:

Ako autorka práce chápe sociálne patologické javy, poruchy chovania a problémy v chovaní? Aký je medzi nimi rozdiel (čo je nadradený pojem, strešný pojem)? Na ktorý z týchto pojmov (na ktoré javy) je teda zacielená bakalárska práca a jej výskumná časť? Aké metódy zberu dát autorka použila v šetrení?

Dne: 12.5.2010

Podpis:

Príloha k posudku oponenta na bakalársku prácu

Oponent: Mgr. Barbara Valešová Malecová, PhD.

Autor práce: Ivana Zemanová

Názov práce: Prevence sociálne patologických javů v dětském domově

Pripomienky k bakalárskej práci:

Teoretická časť:

- Neujasnenosť pojmov sociálne patologické javy, poruchy správania, problémy v správaní: v anotácii autorka tieto pojmy stotožňuje, na strane č. 6 hovorí o oboch pojmoch oddelene a na s. 13 uvádza sociálne patologické javy vychádzajúce z porúch správania. Na strane č. 17 spomína aj problémy správania (ako upozorňovanie na seba, vyrušovanie v škole), čo nepokladám za sociálne patologické javy.
- Chýba zoznam skratiek – napr. čo znamená skratka MŠMT, OSPOD
- Autorka spomína zákon účinný od roku 2002 a ako zdroj uvádza Vocilka, 1999, ktorý bol vydaný 3 roky pred zákonom (?).
- Príčiny umiestnenia detí do detského domova sú citované zo zdroja 11 rokov starého. Myslím si, že sú k dispozícii mnohé novšie správy o tejto problematike.
- Autorka pri viacerých sociálne patologických javoch (napr. záškoláctvo, túlanie) uvádza hlavne príčiny týkajúce sa rodiny, avšak bakalárska práca sa zaoberá sociálne patologickými javmi v detskom domove, takže uvedené príčiny by sa mali týkať práve detí z DD, nie uvádzať iba všeobecné príčiny.
- Autorka zaraďuje medzi závislostné poruchy aj agresiu a šikanu, ktoré podľa môjho názoru do tohto okruhu nepatria.
- V teoretickej časti autorka necharakterizuje vandalizmus a experimentovanie so sexom, avšak s týmito kľúčovými pojmami operuje v empirickej časti.
- V kapitole Prostredie ako prostriedok prevencie a Medzil'udské vzťahy ako prostriedok prevencie autorka iba veľmi vágne vysvetľuje tieto kľúčové pojmy, avšak úplne absentuje vymedzenie sociálne patologických javov, na ktoré je možné prostredím a vzťahmi vplyvať a tiež ako (resp. čím presne) je ich možné ovplyvňovať. Rovnako autorka neuviedla podľa mňa veľmi dôležitý prvok – a to, že pedagóg v DD je pre deti vzorom (napr. komunikácie s inými ľuďmi), čo je jedným z dôležitých prostriedkov prevencie vzniku sociálne patologických javov (napr. možnosťou nápodoby).

Empirická časť:

- Autorka uvádza, že využívala fenomenologický prístup, avšak z hľadiska interpretácie dát a z celkového poňatia šetrenia nie je tento prístup zrejmý.
- Autorka explicitne nevyjadrila cieľ šetrenia – v metodológii šetrenia uvádza ako cieľ „porozumenie určitým akciám a významom v sociálnom kontexte“ (?) a v závere, že cieľom práce (ale potvrdený šetrením) je „potvrdenie predpokladu, že práve vek

dieťaťa, podnetnosť prostredia a kvalita vychovávateľa má veľký význam pri resocializácii dieťaťa“.

- V práci chýba uvedenie metód šetrenia, ktorými autorka získala dáta interpretované v empirickej časti.
- V empirickej časti sa prelínajú získané výskumné dáta s názormi autorky, takže nie je možné odlíšiť, ktoré výsledky sú získané výskumom a čo už sú úvahy autorky.
- Výsledky výskumu súvisiace s témou bakalárskej práce sú asi na 2 stranách, ostatné informácie sa týkajú iba charakteristiky detského domova a skúmanej skupiny (čo je pomerne málo dát).
- Podľa môjho názoru empirická časť je neutriedená, často iba čiastočne súvisí s témou bakalárskej práce a na základe získaných výsledkov nie je možné urobiť také závery, aké vyvodila autorka.

V Prahe, dňa 12.5.2010

.....
Mgr. Barbara Valešová Malecová, PhD.