



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Lukáš Mizera

Téma práce: Marketingový výzkum image olympijských her u mladé generace

Cíl práce: provedení marketingového výzkumu image olympijských her u vybrané věkové kategorie 15 – 30 let pomocí dotazníkového šetření.

Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti	podprůměrné	průměrné	nadprůměrné
- vstupní údaje / jejich zpracování	podprůměrné	průměrné	nadprůměrné
- použité metody	podprůměrné	průměrné	nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - vyhovující - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou - citace	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tématické analýzy	Výborně
Úprava práce-text-grafy-tabulky	Výborně
Stylistická úroveň	Velmi dobře

Praktická / teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení, připomínky – příp. otázky k obhajobě:

Bakalářská práce je zpracována na velmi vysoké úrovni. Svým obsahem, tématem i rozsahem více než splňuje nároky kladené na práci této úrovně.

Autor dokázal zvládnout problematiku marketingového výzkumu i z hlediska metodologie použitím vhodným metod, dodržením správného postupu (zejména provedením pilotáže), čímž zajistil velmi dobrou vypovídající schopnost a použitelnost výsledků.

V práci se vyskytují pouze velmi drobné nedostatky:

Str. 14, 16 a 17 – při citacích autorů student neskloňuje příjmení autorů VYSEKALOVÉ, MIKEŠE, přičemž u ostatních citací toto skloňování dodržuje.

Str. 56 – první odstavec v kapitole 8. Závěr není nutné vůbec uvádět, jelikož informace v něm uvedené jsou bezpředmětné a zbytečné. Jedná se pouze o rekapitulaci obsahu.

Str. 60 – U internetových zdrojů č. 20, 21 a 24 chybí údaj o datu citace, což je povinný údaj dle normy ISO 690-2.

Přílohy se nestránkují, protože nejsou přímou součástí práce, jsou k práci pouze „přiloženy“.

I přes tyto drobné nedostatky, či spíše nepřesnosti je práce velmi pěkně a efektivně zpracována.

Otázky k obhajobě:

1. Jakou metodou výběru byl vzorek respondentů vybírán?
2. Jednalo se pouze o pražské respondenty? Jaká bude rozdílnost výsledků podle Vás, zda nějaká bude, u respondentů z jiných teritorií ČR?

3. Na str. 58 autor uvádí: „Popularita olympijských her roste a klesá s aktuálností pořádání v rámci olympijského cyklu. Časovým zařazením mohlo být dotazování v rámci výzkumu ovlivněno pořádáním zimních olympijských her ve Vancouveru 2010.“

Dále na str. 41 – 42 výsledky naznačují lehkou preferenci zimních olympijských her.

Budou podle Vás výsledky výzkumu rozdílné, jestliže by se výzkum konal mimo dobu konání her (letních i zimních) a v době konání letních olympijských her?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: Výborně.

V Praze dne 27. 4. 2010



Mgr. Josef Voráček
oponent bakalářské práce