

**Posudek oponenta
na rigorózní práci
„Kolizní normy závazkového práva“
vypracoval Mgr. Martin Vlk**

Kandidát se v předložené rigorózní práci o rozsahu 110 stránek zabývá problematikou kolizních norem v mezinárodním právu soukromém v oblasti závazkových vztahů. Zvolená problematika je nepochybně problematikou velmi aktuální a to nejenom s ohledem na vstup ČR do EU. Počet závazkových vztahů, ve kterých se objevuje mezinárodní prvek, v poslední době zákoritě roste. Cílem práce, jak píše uchazeč na st. 3, je „výklad právní úpravy kolizních norem závazkového práva v právu českém ... a v Římské úmluvě o právu rozhodném pro závazkové poměry ze smluv z 19.6.1980.

Kandidát téma své rigorózní práce rozdělil do čtyř kapitol, úvodu a závěru (úvod a závěr však není uveden v obsahu rigorózní práce na str. 108 a 110). Z obsahu jednotlivých kapitol rigorózní práce je zřejmé, že je postupováno od zkoumání obecných a pojnových otázek (obecná charakteristika Římské úmluvy, definice pojmu obligační statut) přes volbu práva v závazkových vztazích až po kolizní určení rozhodného práva v případě ne smluvní strany volbu práva naprovedou.

Z textu předložené rigorózní práce lze jednoznačně dovodit, že kandidát se ve zvolené problematice výborně orientuje, zná jak příslušnou právní úpravu a její aplikaci, tak má i některou příslušnou judikaturu. Kandidát prokázal, že prohledával široký počet titulů odborné tuzemské i zahraniční literatury, předkládá i své vlastní stanoviska.

Rigorózní práce je psána srozumitelně. K vlastnímu obsahu předložené rigorózní práce mám pouze několik připomínek. Na str. 11 a 12 se píše o tom, že rozhodčí smlouvy a arbitrážové smlouvy jsou předmětem úpravy některých mezinárodních úmluv, mezi nimiž je také uvedeno i nařízení Rady (ES) č. 44/2001. Jednalo by se o nařízení Rady, není mezinárodní smlouvou, jednak cit. nařízení zvládné v čl. 10 odst. 3 písm. c) uvádí, že se nevztahuje na rozhodčí řízení. Ustanovení § 9 odst. 1 ZMPS (a § 35) skutečně vychází z neomezené volby práva, tato zásada však byla omezena mnohými dalšími novelizacemi ZMPS, § 10 a 11, na což pak kandidát následně poukazuje na str. 77. Na str. 77 a 78 se kandidát zabývá otázkou, jaké právo se má aplikovat u těch smlouvených vztahů, se kterými právo určuje podle § 10 odst. 3 ZMPS. Nepochybně lze u uvedených smlouvených vztahů vystopovat rozhodné právo, které o jprávní rozhodnou jakožto částí daného vztahu, o který jde. Je však třeba v této pragmatičtější příloze českých soudů, které v u takovýchto smluv hledají řešení, jak se postarat o aplikaci daného práva.

Práce je oceněna řigórní práci poskytující za plně vyhovující požadavkům kladeným na obsahového i formálního ohlediska na tento druh prací.

Právní obhajobě nyní měl být odpovědět na otázku, jak se dotkne českého právního práva vzhledem ke smluvním vztahů přístup ČR k Římské úmluvě

Právní obhajobě řigórní práci „**Právní normy závazkového práva**“ s ohledem na shora uvedené hodnoty doporučuji k ústní obhajobě. Dále doporučuji, aby se na její ústní obhajobě pokračovalo ve státní řigórní obhajobě.

Brno, dne 24. 12. 2015

Doc. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.