



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT MEZINÁRODNÍCH STUDIÍ  
U kříže 8, 158 00 Praha 5  
Tel. 0042/251080250  
Fax 0042/251620294

Posudek na bakalářskou práci Adama Podholy

### **Problémy britské zahraniční politiky v bilaterálních jednáních s Čínou o předání Hong Kongu (1979-1985)**

---

Bakalářská práce Adama Podholy se zabývá klíčovou fází bilaterálních jednání mezi Velkou Británií a Čínou o budoucnosti Hongkongu, jež vyústila v dohodu o předání suverenity nad kolonií Číně (v roce 1997, kdy měla vypršet smlouva o pronájmu území tzv. Nových teritorií, bez nichž by zbytek kolonie nebyl životaschopný) při zachování principu „jeden stát, dva systémy“. Vzhledem ke svým jazykovým možnostem a dostupné literatuře (práce je vystavěna převážně na sekundárních zdrojích) autor k tématu přistupuje především z britského/západního pohledu, snaží se však o rovnoměrné pokrytí obou aktérů.

Práce je uvedena i vystavěna srozumitelně, má všechny požadované součásti (mé výhrady k odkazovému aparátu se týkají spíše určitých typografických nešvarů, jako je např. vynechávání mezer), autorovi se podařilo zvládnout faktografii na potřebné úrovni a dobře propojit popisnou a analytickou rovinu práce.

Základním problémem předložené práce je podle mého názoru její chabá jazyková úroveň, jež četbu jinak zajímavé případové studie (paralela s falklandskou otázkou, byť nedokonalá, je fascinující) značně komplikuje. Text trpí nadužíváním (navíc často v nesprávném významu) cizích slov, anglicismy, nesprávnými koncovkami i pravopisnými chybami (o překlepech nemluvě), některé obraty a formulace jsou nesrozumitelné či nelogické (např. na s. 8 obrat „společenské nálady v zahraniční politice“ ve smyslu patrně jiném než veřejné mínění, s. 40 „za tichého přihlížení Číny dochází k respektování nastoleného dvojjakého právního systému“ atd.)

Řada pasáží v textu by si zasloužila polemiku, upřesnění či doplnění:

- na s. 7 autor avizuje práci s oficiálními statistickými údaji – proč nejsou jejich zdroje citovány v odkazech ani uvedeny v bibliografii?
- mohl by autor konkretizovat MacLahoseovy reformní kroky zmiňované na s. 9-10?

- představa, že se Británie na konci 70. let mohla rozhodnout pro „získání zpět své velmocenské role“ (s. 11) je zcela iluzorní
- překlad *British Nationality Act* v práci kolísá
- ad právní spor o legitimitu „nevýhodných smluv“ z 19. století (diskuse na s. 17) – jaký byl převažující neutrální právní názor (např. OSN)?
- odkud autor čerpá údaj o 40 000 povstáních ročně (s. 22)?
- kdo byl tedy v letech 1983-4 guvernérem Hongkongu, E. Youd, nebo M. Yahouda? (s. 27-8)
- byl tedy vnitropolitický význam hongkongské otázky ve Velké Británii okrajový? Podporovala labouristická a liberální opozice vládní politiku?
- proč (ad diskuse na s. 30) vedlo blížící se vypršení čínského ultimáta k ústupkům čínskou, a ne britskou stranu?
- proč považuje autor vítěznou válku o Falklandy, v níž si Británie udržela přízeň svobodného světa, za britské zahraničněpolitické fiasko? (s. 37)

Autor se v práci vyhýbá i klíčové otázce, jež byla určující pro kontext, v němž se jednání odehrávala: byla Čína, deklarující připravenost za určitých podmínek přistoupit k jednostrannému řešení a Nová teritoria či celý Hongkong anektovat, skutečně připravena riskovat vojenský konflikt s Británií? Považovali Britové tuto hrozbu za věrohodnou? A byli v takovém případě i oni připraveni riskovat vojenský střet?

Přes uvedené výhrady práce Adama Podholy splňuje nároky na bakalářské práce kladené, a mohu ji proto doporučit k obhajobě. Hodnotím ji na pomezí stupňů **velmi dobře** a **dobře**.

V Praze dne 31. května 2010

Mgr. Jan Váška  
jan.vaska@centrum.cz