

Téma diplomové práce	<b>Sublingvální průnik kyseliny listové jako modelového antimetabolitu</b>
Jméno studenta, studentky	<b>Lucie Teofilová</b>
Jméno oponenta	<b>Mgr. Pavel Berka</b>

## II. Posudek oponenta

Práce je sepsána na 107 stranách, včetně 56 stran protokolů z permeačních pokusů. Po stručném úvodu následuje vytyčení cílů práce. Teoretická část práce na svých 21 stranách seznamuje čtenáře s problematikou sublingválního podání léčiv, přináší stručný přehled možností terapie nádorových onemocnění, zaměřuje se na chemoterapii antimetabolity, hlavně methotrexátem a na závěr pojednává o vlastnostech a použití kyseliny listové. V experimentální části jsou na 7 stranách podrobně popsány použité metody. Následují protokoly z jednotlivých měření, na které navazuje poněkud nepřehledná část Výsledky a diskuze obsahující 9 tabulek a 2 souhrnné grafy. Závěry jsou rozvedeny celkem do 17 bodů. V práci nechybí seznam použitých zkratk, diplomantka využívá celkem 29 literárních odkazů, z toho zhruba polovinu tvoří odkazy na webové stránky.

Diplomantka se nevyhnula překlepům, text místy trpí problémy s češtinou, avšak takových míst není mnoho, teoretická část je zpracována pečlivě. Citace č. 22 na str. 21 odkazuje na lokálně uložený soubor. Přestože jsou metody v experimentální části popsány relativně podrobně, dovolil bych si zeptat se na několik nejasností:

- Bylo by možno upřesnit či nahradit výraz „v odpoledních hodinách“ na str. 32?
- Kdy byla použita suspenze kofeinu a kdy roztok (str. 30, 32)?
- Jak probíhala výměna donorových vzorků?

V části Závěry je v bodě č. 4 zaměněn kofein za kys. listovou.

Na diplomantku mám následující dotazy:

- Co znamená zkratka EBM (str. 11)?
- Mohla byste definovat poločas obratu (str. 22)?
- Jak se pozná, že permeační křivka „nevyšla správně“ (str. 95)?
- Nebylo možno vyloučit z tab. 6.7 (str. 94) i hodnotu 112,0?

Přínos této pionýrské práce spočívá bezesporu hlavně v experimentální části, která přináší velmi zajímavé, prvotní výsledky. Zmíněné chyby a nedostatky nesnižují její celkový přínos. Práci proto doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace **výborně**

V Hradci Králové dne 2.6.2010

Podpis oponenta diplomové práce