

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Havlíček Tomáš

Název práce: The Fleet Sheet - deník o jednom listu

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Filípek Štěpán

Pracoviště: FSVUK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze poskytují velmi dobrou představu o tom, jak autor hodlá vybrané téma zpracovat. Kromě jiného se to týká struktury bakalářské práce, což nebývá samozřejmostí. Ve vztahu tezí a obsahu není závažný rozpor. Obvyklou a pochopitelnou "chybou" je nereálná představa o předpokládaném rozsahu zpracovaného materiálu - uvedené vzorky denního tisku by byly příliš obsáhlé.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Tomáš Havlíček uvádí, že ke zvolenému tématu neexistuje odpovídající literatura. To může být úskalí, nebo paradoxně výhoda (ve smyslu originality a přínosu práce). Pokud autor primárně vychází z informací poskytnutých přímo vydavatelem (šéfredaktorem) vybraného titulu, což je případ této práce, musí k nim přistupovat s jistým základním odstupem - nejsou to zcela objektivní "data", čemuž se lze bránit důsledným citováním. Byť k tomu tak ve výsledném textu nedošlo, závislost na výhradním zdroji informací zevnitř vydavatelského "podniku" se neprojevuje nijak zvlášť negativně (je ovšem nevhodné, aby v textu bylo uvedeno pouze křestní, a nikoli celé jméno vydavatele - viz str. 6).

Vyzdvihnout je třeba prostudování části literatury v angličtině. Otázkou je, zda nebylo možné vyhledat a následně využít publikace týkající se obecně komunikace prostřednictvím internetu či e-mailu, konkrétně formátu zpravodajství distribuovaného jeho prostřednictvím. Jedná se o specifický způsob komunikace, který ovlivňuje redakční práci, podobu tradičních žurnalistických forem a žánrů apod. Co se týče terminologie, ať už z oblasti ekonomiky nebo masové komunikace, autor ji zvládá s přehledem a používá ji účelně. Proto překvapí, když použije výraz "nápís" místo "hlavička". Jen drobné poznámky: např. v případě termínu "decision makers" by

bylo záhodno podat jeho definici již při první zmínce. Některé termíny vysvětleny nejsou, jiné ano, a to v poznámce ("barter"). Autor také mohl lépe odlišit pojmy čtenář a předplatitel (nejde o stejnou kategorii). Výklad i závěry jsou přehledné a logické. Ve výzkumné části by zřejmě bylo vhodné podat více informací o průběhu šetření a jeho výsledcích. Např. není zřetelně uveden celkový počet respondentů, na místě by byl konkrétnější statistický přehled článků, které vybírali, aj.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je přehledná a odůvodněná, jen bylo vhodné zahrnout do textu časové orientační body - lépe odlišit, jakými etapami vývoj deníku procházel a čím byly typické. Stylistická úroveň je na velmi dobré úrovni, což - znovu - nebývá u bakalářských a mnohdy i diplomových prací zvykem. To samé platí o počtu jazykových (pravopisných) nedostatků, byť některé zůstaly i po korektuře. Jen drobná připomínka: Namísto výrazu Čechy je vhodnější používat název Česko či Česká republika.

Poznámkový aparát by měl obsahovat odkaz na stránky zmíněných publikací, ze kterých autor čerpá.

Nedostatečné jsou v tomto směru odkazy i na tištěná periodika.

Pozitivní hodnocení si dozajista zaslouží grafy a tabulky doprovázející text, jakož i přílohy. Jen ve výzkumné části jich odpovídající množství chybí. V příloze by bylo účelnější, kdyby byl zařazen exemplář The Fleet Sheet a bulletin Euro 24 s tímž datem vydání. Kromě jiného by se ukázalo, jaké zpravodajské hodnoty preferují jednotlivé redakce.

Audiopříloha je jakýmsi "bonusem" práce. Účelnější by ovšem bylo rozhovor se zástupkyní vydavatelské společnosti přepsat a publikovat v písemné podobě. Mnohé informace totiž mohou zůstat opomenuty, nehledě na to, že se nejedná o klasický rozhovor, ale spíše záznam celého setkání se všemi průvodními jevy a okolnostmi, které k žánru interview určeného k publikování nepatří.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Pro účely bakalářské práce si autor zvolil velice vhodné a zajímavé téma a vybral i výstižný název (nabízí se i dvojnásobný podtitul "deník jednoho listu"). Z moderních typů komunikace (byť The Fleet Sheet vychází již šestnáct let) vyčlenil konkrétní a jasně vymezený příklad, tj. zpravodajský deník šířený e-mailem (faxem). Hodnotné jsou informace, které objasňují přípravu deníku, jeho formát, kontrolu šíření kopií či vývoj jeho distribuce. Velké ocenění si zaslouží především velmi aktivní přístup ke zpracování. Autor zjišťoval informace přímo v redakčním prostředí, pokusil se o vlastní výzkum (podobný "nadstavbový" prvek by měl být součástí každé bakalářské práce) a připojil audiopřílohu. Škoda jen, že přílohou práce není rozhovor přímo s Erikem Bestem.

Jak sám autor připouští, závěrečný výzkum zcela nenaplnil předpoklady, za nichž byl realizován. Ačkoli by bakalářská práce měla i v tomto směru obsahovat relevantní výstup, důležitější možná je, že si Tomáš Havlíček během výzkumu nedostatky uvědomil a správně je analyzoval.

Otázkou je, zda je účelné stavět zkoumaný typ zpravodajství do konkurenčního vztahu s denním tiskem, když z něho bulletin vychází a je na něm životně závislý. V tomto smyslu by nebylo od věci věnovat pozornost formátu "reader's diggest", byť v tištěné podobě, který předchází, případně provází periodikum typu The Fleet Sheet. Správně je nicméně naznačena otázka, zda v budoucnosti nepřevezme bulletin tohoto typu úlohu tradičních novin (byť je sporné, z jakých zdrojů by pak excerpoval svůj obsah a zda by se jim paradoxně v důsledku nutnosti zjišťovat informace nepřiblížil...)

Vzhledem k cílové skupině bulletinu se z českých deníků nabízí díky svému profilu i periodicitou nejspíše/jedině Hospodářské noviny, na které bylo možné pozornost omezit. V odlišně strukturované práci by patrně nechybělo

přímé a podrobné srovnání s bulletinem Euro 24, který působí jako takřka doslovná kopie The Fleet Sheet. Negativem je, že zcela absentují informace o výši předplatného a jeho případných změn (obdobné je to u inzerce). Vhodný by byl podrobnější životopis Erika Besta (mj. chybí datum a místo narození) či detailnější informace o členech redakce (a případně jejich minimální profesní životopis). Samostatný rozbor by si zasloužila otázka, kolik předplatitelů bylo zapotřebí k bezproblémové existenci titulu i v pozdějších obdobích, než jen na začátku, zda se obsah mění od ranního k odpolednímu vydání (např. kvůli opravě špatných informací či zjištění nových). Otázkou je, proč nebyla ověřena, či vyvrácena domněnka, že vydavatel nemá písemnou dohodu s vydavateli tisku o využití obsahu jejich novin a časopisů. Většinou se však jedná o témata, která autor může rozebrat v dalších svých pracích. Nejen proto by bylo užitečné, kdyby se zvolenému předmětu zájmu věnoval i nadále. Způsob, jakým ke psaní bakalářské práce přistoupil, je příslibem.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Povede nadprodukce mediálních obsahů k přesunu zájmu publika o výběry z tisku typu The Fleet Sheet? Jak to může zpětně ovlivnit tradiční média?
5.2	Kde jsou limity tohoto typu média? Nejedná se o pouhou editorskou úpravu a reprodukci jiných obsahů?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 3.6.2009

Podpis: Filip

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!