

Konzultantský posudek na bakalářskou práci Zdeňky Pincové nazvanou Pohled na umělecký úspěch očima studentů a pedagogů na uměleckých školách

Ve své práci se autorka zabývá uměleckým světem z pohledu umělců. Hlavní část práce tvoří empirický výzkum, na jehož základě jsou činěny prezentované závěry. Metodologicky se práce opírá o analýzu osmi polostrukturovaných rozhovorů, kódovaných podle kategorií vytvořených částečně na základě studia literatury a částečně induktivně, podle charakteru pro respondenty důležitých témat, kolem kterých se jejich výpovědi točily. Výsledkem jsou zjištění – komentované soubory úryvků výpovědí – vztahující se k jednotlivým kategoriím: dětství, vzdělávání, současná umělecká scéna, co je umění, umělecké pozlátko, seberealizace, profesní život a úspěch. V závěru autorka shrnuje vlastními slovy uvedená zjištění.

Jako konzultant předkládané práce musím před svým hodnocením uvést, že Zdeňka Pincová se mnou projekt, výzkum i samotnou práci konzultovala jen příležitostně, což se podle mého názoru projevilo na kvalitě výzkumu i textu.

Úvodní teoretická kapitola je ve své první části pojata formou výkladového slovník několika vybraných pojmů spojených s tématem práce. Zcela chybí širší disciplinární zakotvení, tzn. zasazení zkoumaného problému do relevantní sociologické literatury o soudobém umění a umělcích, případně o profesní identitě. Druhou část tvoří trochu neorganicky propojené oddíly o identitě, proměnách představy a postavení umělce ve společnosti a symbolickém interakcionismu. Hlavními zdroji celé teoretické části jsou publikace slovníkového nebo příručkového charakteru, popř. nejsou uvedeny vůbec (Zakotvená představa umělce).

Metodologie výzkumu je v celku standardní, pokud by autorka netvrdila, že vzorek respondentů je reprezentativní vzhledem k populaci výtvarných a tanečních umělců.

Část nazvaná Empirický výzkum obsahuje několik nesourodých částí, včetně „teoretických podkladů“, které tvoří dva empiricky orientované texty, s výzkumem související jen volně. Samotná analýza sestává z velkého množství citací a kratších autorčiných komentářů. Nejde tedy o analýzu v pravém smyslu slova, nýbrž jen o jakousi pre-analýzu. Závěrečné shrnutí pouze rekapituluje to, co respondenti sami říkali, aniž byl učiněn pokus s pomocí teoretických zdrojů výpovědi vysvětlit.

Po formální stránce má práce několik nedostatků, které se týkají práce s literaturou.

Autorka, zvláště v „teoretických podkladech“ (23–24), neuvádí, jaká část textu je přejata doslovně, co je parafráze a co její vlastní myšlenky.

Vzhledem k výše uvedeným výhradám považuji práci za nesplňující nároky na bakalářskou práci a **nedoporučuji** ji k obhajobě.

20. ledna 2010

Martin Hájek