

Oponentský posudek bakalářské práce

Jitka Zlesáková, Inventář archivního fondu Místního národního výboru Nová Ves u Chrastavy, Univerzita Karlova v Praze – Filozofická fakulta, Katedra pomocných věd historických a archivního studia, Praha 2009, LXXXIV včetně 5 příloh + 29 s.

Jednou z možností pro výběr bakalářské práce je vyhotovení inventáře určitého archivního fondu. Vzhledem ke stavu zpracování písemných pramenů v našich archivech se tato eventualita nabízí především pro materiál nejnovější. To však v žádném případě neznámá, že by se jakkoli jednalo o práci méně náročnou, zvláště pokud jde o znalost dobových reálií, nestrannost, nadhled, nezaujatost (to se týká především oblastí obývaných do konce 2. světové války převážně německým obyvatelstvem na straně jedné a z hlediska společensko-politického pak v podstatě celé druhé poloviny 20. století). Kromě znalostí teoretických by měli posluchači v případě výběru zpracování archivních pomůcek (ať již inventáře či případně katalogu) prokázat i praktické schopnosti a dovednosti při pořádání archivních fondů. A právě zpracování jednoho takového fondu, a to MNV Nová Ves u Chrastavy, si zvolila za předmět své bakalářské práce Jitka Zlesáková.

Práce je rozčleněna na dvě hlavní části. V úvodní části historické se autorka věnuje dějinám obce, respektive jejímu historickému a správnímu vývoji od jejího založení až do současnosti. Z hlediska chronologického je text rozdělen na období do roku 1945, dále věnuje autorka pozornost době První republiky a 2. světové války, následují dějiny obce v letech 1945-1980, historickou pasáž uzavírá období vymezené rokem 1980 a sahající až do současnosti. Druhou část práce představuje již vlastní inventární seznam vypracovaný v souladu s metodickým pokynem někdejší Archivní správy MV ČR (dnes Odbor archivnictví a spisové služby MV ČR).

Pokud jde o první část práce, na první pohled zaujme jistá nevyváženost, pokud jde o autoritou použitou literaturu a prameny. Zatímco období do roku 1945 je ryzí kompilací, následující pasáže jsou zpracovány již na základě pramenného studia, což se pozitivně odráží v daném textu. Přirozeně není možné, zvláště s ohledem na téma předkládané práce, požadovat po autorce, aby celý historický úvod byl založen na zevrubném studiu pramenů, spíše zarazí omezený výběr literatury, absence některých titulů (např. Profous, Schallerova topografie, Sedláček, Umělecké památky Čech), k informaci, že autorka měla (alespoň v to doufám) v ruce i kvalitní Kühnův soupis památek Liberecka, se čtenář propracuje až v soupisu literatury (s. LXXV), v poznámkách však není jediný odkaz. Navíc chybí odkazy

na literaturu (o pramenech ani nemluvě) na mnohých místech, kde by tak čtenář očekával (patenty, dekrety apod.). To se týká nejen části do roku 1945, ale i mladšího období (za všechny např. odkaz na dopis advokáta Leopolda Diamanta, s. XXXVIII).

Jestliže autorka uvádí seznam použitých pramenů a literaturu, předpokládá se, že bude uvedeno, které konkrétní prameny ve své práci využívala (nejen název celého fondu), obdobně u periodik chybí konkrétní odkazy na čísla, která v práci využila. Je rovněž škoda, že autorka nevěnovala větší pozornost závěrečné redakci (chybějící tečky za poznámkami, chybná interpunkce, některé drobné nepřesnosti – např. s. LXXII, kde autorka uvádí fond inv. č...., ale je zřejmé, že se jedná pouze o inv. č. předmětného fondu; nekompletní citace – např. Kühn, Ressel; zcela pak pomíjím nedodržování mezer mezi slovy a číslicemi apod.). Vlastní inventární seznam je zpracován pečlivě, se znalostí problematiky, což je ostatně patrné již z druhé části úvodního textu, kde si autorka dokázala udržet zdravý odstup.

Závěr: autorka prokázala schopnost práce s odbornou literaturou i archivními prameny, znalost dobových reálií a při zpracovávání příslušného archivního fondu rovněž praktický přístup. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit jako velmi dobrou.



doc. PhDr. Ivana Ebelová, CSc.

V Praze dne 5. září 2009