

## Posudek vedoucího bakalářské diplomové práce v oboru fyzioterapie

Název diplomové práce: Skolióza z pohledu vývojové kineziologie  
Jméno studentky: Michaela Hančinská  
Vedoucí práce: Mgr. David Pruner  
Oponent: Mgr. Věra Pitřmanová  
Akademický rok: 2008/2009

Předložená bakalářská práce se zabývá problematikou idiopatické skoliózy a je víceméně literární rešerší na toto téma doplněnou o jednu ukázkovou kazuistiku. Je zpracována na 79 stranách a obsahuje 12 stran příloh. Dále práce obsahuje seznam použité literatury, seznam zkratk, seznam příloh a již zmiňované přílohy.

Název práce autorka zvolila „Skolióza z pohledu vývojové kineziologie“, ovšem anglický název je „Idiopathic scoliosis from the ontogenetic kinesiology point of view“, takže buď je v anglickém názvu navíc slovo „idiopathic“, anebo v českém názvu chybí „idiopatická“. Navíc pro vývojovou kineziologii se v angličtině používá označení „developmental kinesiology“. Obsah je vypracován přehledně a formálně správně. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a jejich rozsah i obsah je přiměřený ve vztahu k danému tématu. Cíle a hypotézy jsou jasně vytyčeny. Autorka si jako hlavní cíl stanovila shrnout dosavadní poznatky týkající se etiologie, terapie a prognózy idiopatické skoliózy se zřetelem na abnormální posturální ontogenezi jako jednu z hlavních příčin vzniku idiopatické skoliózy. Teoretické poznatky jsou seříděny postupně od anatomických a kineziologických poznatků, motorického vývoje, klasifikace skolióz, jejich etiologie, vyšetření, terapie až po prognózu. Diskuze s rozsahem více než 6 stran je poměrně kvalitně propracována a autorka v ní obratně konfrontuje názory jednotlivých autorů na konkrétní problematické body týkající se etiologie, diagnostiky, terapie a prognózy idiopatické skoliózy. Závěr práce je bohužel z velké části pouze dalším výčtem již zmiňovaný výroků jednotlivých autorů a chybí v něm vlastní přístup autorky k dané problematice, čímž dotváří obraz kompilátu.

Při čerpání informací autorka použila dostatečné množství literárních pramenů týkajících se dané problematiky a vhodným způsobem je seřídila v logické návaznosti. Formálním nedostatkem je chybné oddělování jednotlivých odstavců, navíc různým řádkováním. Jazyková úroveň a stylistika je vzhledem k opisování vět či celých odstavců dobrá, přesto je v práci množství překlepů a tiskových chyb. Vzhledem ke slovenské národnosti autorky jí budiž odpuštěny chyby jako např. používání slova „rast“ místo „růst“ (kap. 3.6.2.1), „rozdělili jich“ místo „rozdělili je“ (kap. 3.6.2.3) nebo „začat“ místo „začít“ (kap. 4). Další chyby dokazují nepozornost autorky: např. v kap. 3.5 je uveden odkaz v textu (Vojta, 1995, s.?), v kap. 3.6 je dvakrát uvedený tentýž odstavec „Postavení jednotlivých obratlů...“, v kap. 3.8.1 je chybně uvedeno jméno „Schrottová“ jako „Schrotová“ a na další straně „Schrothová“ a dále „KCP“ místo „CKP“. V kap. 3.8.3 píše autorka „...nikoliv však eliminace?? laterálního skoliotického...“ atp. V seznamu použité literatury jsou nesprávně a nejednotně používána diakritická znaménka. Obrazová příloha je jednou z nejslabších stránek práce. Kvalita některých obrázků není příliš dobrá, jejich popisky jsou nejednotné co se týká používání velkých a malých písmen a diakritických znamének. Obr. č. 6 a 8 jsou

zrcadlově otočené včetně popisků a u obr. č. 16 dokonce úplně chybí část popisku, kde místo „kvadrupedální lokomoce“ je uvedeno pouze „ální lokomoce“, což je tristní a v bakalářské práci by se takováto nedbalost vůbec neměla objevit. V příloze č. 2., která obsahuje ukázkovou kazuistiku, je uvedeno: „*diagnóza: skolióza C, Th, L páteře idiopatická*“ bez dalšího podrobnějšího popisu, zda je např. juvenilní či zda je dx./sin. konvexní atp. Dále je nejednotně používána tučnost písma a kurzíva a to i v rámci jednoho slova. Další chyby a nepřesnosti není možné všechny vypisovat vzhledem k jejich množství. Opravdovým unikátem je úvodní strana, kde autorka sama sebe označuje jako „*Michaela*“ a v dolní části téže stránky jako „*Michala*“.

Pokud jde o celkovou koncepci práce, měla tato původně obsahovat 2-3 kazuistiky, kde by autorka ověřovala účinnost Vojtovy reflexní lokomoce u adolescentních pacientů s idiopatickou skoliózou např. pomocí přístroje Footscan. K tomu ale bohužel nedošlo a práce pak nabrala směr literární rešerše. Dalším nedostatkem je také fakt, že vedoucí práce neměl možnost si přečíst finální verzi práce před jejím svázáním. Autorka docházela na konzultace sice pravidelně, ovšem nakonec si práci uzpůsobila k obrazu svému a finální dokončení příliš nezvládla; důkazem čehož je množství jazykových a formálních chyb.

Předložená bakalářská diplomová práce je přes odchýlení od původního záměru a řadu formálních a jazykových nedostatků relativně poctivě zpracována a respektuje nejnovější poznatky daného tématu. Autorka sice neprezentuje vlastní názory ani poznatky, prokázala však schopnost zpracovat a logicky setřídit velké množství literárních pramenů vztahujících se k danému tématu. Práce splňuje požadavky bakalářské diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě.

**Hodnocení:** navrhuji hodnocení mezi stupněm „velmi dobře“ a „dobře“ v závislosti na obhajobě

V Praze 29.5. 2009

Mgr. David Pruner

