

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Michaela Hančinská -obor fyzioterapie

Název práce: Skolióza z pohledu vývojové kineziologie

Vedoucí práce : Mgr.David Prunel

Oponent: Mgr.Věra Pitřmanová

Akademický rok: 2008/2009

Autorka na 72 stranách textu a 12 stranách příloh předkládá práci teoretickou, která má spíše podobu rešerše s připojenou kazuistikou, seznamem literatury, zkratkami a seznamem příloh.

Rozsah BP je přiměřený, kapitoly na sebe logicky navazují, obsahově odpovídají zadanému tématu. Cíl i hypotézy jsou stanoveny jasně.

Český název práce neodpovídá anglickému překladu, za formální chyby lze považovat nesprávné oddělování odstavců a různé řádkování, které ale z pohledu čtenáře činí text přehlednějším. Opsané odstavce citací jsou jazykově správné, ale s řadou překlepů a chyb; str.36-(Vojta,1995,s.?), opakování stejného odstavce „Postavení jednotlivých obratlů..“ na str.37 a 38, str.60- „Schrotová“ a str.61-„Schrothová“ („Schrott“), str.63- „KCP“ (místo „CKP“), str.65 v citaci (Vařeka,2000) „..... operace může upravit zakřivení v rovině frontální, nikoliv však eliminace?? laterálního skoliotického zakřivení“, na titulní str.“autor:Michala H.“, na téže str. „Michaela“ ..

Seznam zpracované literatury je poměrně obsáhlý, tituly vhodně vybrané, z cizojazyčné literatury pouze články z časopisu „Rehabilitácia“ z r.1998, internetové zdroje neuvádí autorka žádné. Estetickou stránku práce velmi podcenila. Nákresy s popisky z uváděné literatury jsou okopírované ne příliš kvalitně ,někde až nedbale . Ty i šest fotografií pacienta z kazuistiky, by bylo vhodné doplnit ještě alespoň ukázkami korzetů a fotografiemi či nákresy z ostatních uváděných terapeutických přístupů.

Za cíl své práce si autorka stanovila shrnout dosavadní poznatky o idiopatické skolióze- příčinách vzniku, způsobech vyšetření a možnostech terapie, tento cíl splnila. Je patrné, že věnovala mnoho času zpracování literatury, především výběru citací, které tvoří největší část práce. Citace používá i v diskuzi ,kde zdařile porovnává názory jednotlivých autorů na některé sporné otázky týkající se příčin vzniku, diagnostiky, vyšetření, terapie i prognózy IS. Ale citace používá i v závěru, kde by měl být spíše prostor pro vyjádření vlastního názoru a vlastní zkušenosti apod.

Závěr a doporučení:

Přestože hodnocená BP budí dojem, že pro náročnost práce s literaturou nezbylo autorce dost času na vlastní zamyšlení ,přečtení si a opravy konečné verze práce ani na dokončení obrazové přílohy, cíl - předložit souhrn informací – byl splněn a nárokům na bakalářskou práci vyhověno. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky:* co si představíte pod diagnózou :„skolióza C, Th, L páteře idiopatická“?

*pracovala jste s uvedeným pacientem -skoliotikem i sama?

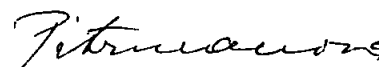
*přibližte plán terapie - způsob realizace

*které prvky Klappova lezení použijete ?-popis

*komu byste svou práci doporučila si přečíst ?

Návrh klasifikace: **dobře**

29.5.2009



Podpis: V.Pitřmanová