

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Hana Konířová

Název práce

Odstranění překážek ve spolupráci EU-NATO?

Konzultant/ka práce

Mgr. Tomáš Weiss, M.A.

Oponent/ka práce

semestr/rok

LS 2009/10

počet stran

113

počet znaků

198.857

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Práce se zabývá velmi aktuálním tématem. Jedná se sice o otázku, které je v akademické literatuře věnováno dost pozornosti, autorčino rozhodnutí soustředit se na pozice dvou hlavních aktérů – Francie a Velké Británie – ovšem z práce činí užitečný a originální příspěvek. Výzkumná otázka je formulována správně, metoda zpracování také. Práce je přiměřeně a logicky strukturovaná. Opírá se o širokou zdrojovou základnu, v níž nechybějí ani primární materiály a původní rozhovory autorky.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Práce je v rámci možností zpracována přehledně. Jedná se o velmi obtížné a široké téma s přesahy do celé řady otázek bezpečnostní, ale i zahraniční politiky. Autorce se podařilo vnést do této změti alespoň částečný řád, dokázala formulovat přiměřenou výzkumnou otázku a dát i relativně přesvědčivou odpověď. Na přesvědčivosti pochopitelně ubírá celá řada nejasností, které jsou dané aktuálností tématu a nejistotou ohledně budoucího vývoje pozic jednotlivých aktérů.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Práce splňuje standardy vědeckého textu.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Stylistická a jazyková úroveň textu je v pořádku.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Práce je po formální stránce v pořádku.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce odpovídá požadavkům kladeným na DP a doporučuji ji k obhajobě. Za nejsilnější stránku práce považuji vlastní výzkum autorky a množství rozhovorů s aktéry a experty, které při sběru informací pro práci provedla.

8. navrhovaná klasifikace.

Navrhuji hodnotit stupněm **výborně**.

datum

podpis

31. května 2010

