

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): Magisterská **Typ posudku**: posudek oponenta

Autor/ka práce : Vendula Topičová **Název práce**: Quinquennat – Francouzská prezidentská pětiletka

Autor/ka posudku : Michel Perottino

Pracoviště: IMS FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným тезím	2. Odchyluje se od тезí ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od тезí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným тезím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce		X		

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2-3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2-3
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2-3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2-3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Vzhledem k dostupnosti literatury k danému tématu bych očekával důslednější a obsáhlejší seznam, především co se týče funkce hlavy státu. Zároveň se nedá říct, že by autorka zcela pokryla poměrně rozsáhlou diskusi o změně ústavy v r. 2000. V některých případech (např. krize v r. 1962, použití čl. 49. Ústavy, změna v logice použití referenda, změna čl. 67 a odpovědnost prezidenta, který zůstává nadále politicky neodpovědný!) není zřejmé, zda autorka úplně pochopila praxi a logiku instucí.

Taktéž se nedá říci, že by se autorka nějak usilovně snažila kriticky zhodnotit přínos jednotlivých autorů a jejich relevantnost. Určitě by bylo vhodné upřesnit čtenáři kdo čím je (např. angažovanost Bastiena François či Anne-Marie Cohendet pro změnu současné ústavy a přechod k parlamentnímu systému, zjm. v rámci Convention pour la 6e République).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	

	kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2-3
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	2
3.7	Grafická úprava	1-2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborně – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Z textu vyplývá, že autorka zná dobře téma, ale často se stává, že text je buď příliš obecný (např. kampaň k referendu v r. 2000 není dostatečně analyzovaná, přesto, že se hodně debatovalo o tom, proč změnit ústavu a zkrátit volební období prezidenta – zároveň debata o tom, zda by prezident měl mít omezený počet mandátů na dvě po sobě jdoucí období) anebo chybný výklad, např.:

- „Georges Pompidou si jako první ministerský předseda dal za úkol zavedení pětiletky“, str. 19. Tehdy (v r. 1973 byl již prezidentem).
- „Na rozdíl od svých předchůdců ze III. a IV. republiky není prezident V. republiky pouhým arbitrem“, str. 22. Problém spočívá v tom, že právě podle ústavy je arbitrem (čl. 5, viz je použití Mitterrandem v r. 1986) a že jeho předchůdci arbitry nebyli.
- „Nikdo by si nedovolil odpírat prezidentovi jeho aktivní roli ve vedení státu“, str. 22, formulace je sporná. I „takovému“ prezidentovi se ve Francii může odpírat aktivní roli ve vedení státu, obzvláště, když používá svou pozici nad rámec ústavních pravidel.
- „Právě během takových přímých ‘rendez-vous’ mají Francouzi systematickou snahu volit charismatickou osobnost“ str. 23. V některých případech by se určitě dalo polemizovat.
- „Díky přímé všeobecné volbě se může prezident honosit tím, že byl zvolen miliony Francouzů starších osmnácti let“ str. 25. Do roku 1974 mohli hlasovat pouze Francouzi starší 21 let.
- „Pokud jde o Parlament, všechny prezidentské většiny po roce 1962 trvale podporovaly svého vůdce, konkrétně kvůli většinovému principu“ str. 30. Nebylo však tomu tak několikrát (nehledě na kohabitace), třeba v letech 1976-1981.
- Naprostá podřízenost premiéra prezidentovi byla potvrzena (str. 31) především tím, že Pompidou vyloženě odvolal Chaban-Delmase pár týdnů poté, co jeho vláda dostala důvěru v Národním shromáždění.
- Čl. 49 ústavy je špatně vysvětlen (str. 34), k použití statistiky ohledně použití čl. 49.3 (str. 37): průměr není v ničem zajímavý (která vláda ho použila a proč, jak silná byla vůči ‘své’ většině atd.)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Zvolené téma je sice velmi zajímavé nicméně způsob řešení dané problematiky není zcela bez výtek. Celkově je značný rozdíl mezi první a druhou polovinou práce, přičemž v druhé části se často ztrácí ze zřetele téma, cíl a problematika práce (v čem je přínosná faktografická kapitola o změně ústavy v r. 2008?), opomíjená je inverze volebního kalendáře v r. 2002 (původně se měly legislativní volby konat před prezidentskými, což by mělo za následek oslabení prezidenta).

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Vysvětlit krizi z roku 1962 (úvahy na str. 23 jsou nedostačující)
5.2	Jaké jsou důsledky (a podle kterých proměn) zkrácení délky mandátu prezidenta republiky?
5.3	Zvažovaly/zvažují se jiné varianty než ta, která byl zvolená v r. 2000?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: ...26/1/2010.....

Podpis: