

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka práce: **Vendula Topičová**

Název práce: **Quinquennat – francouzská prezidentská pětiletka**

Autor/ka posudku (vedoucí práce/oponent): **doc. PhDr. Blanka Říchová, CSc.**

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce		X		

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ

V průběhu práce na tématu došlo k určitému posunu, který ve výsledku znamenal, že původně zamýšlené kapitoly o postupu a prosazení pětiletého volebního období prezidenta V. republiky budou reflektovat více problematiku vztahu politických stran oproti striktně ústavně-právnímu zakotvení analýzy. Tento posun však je možné označit za přijatelný, neboť i on poskytuje odpovídající informaci o problematice a je přínosný s ohledem na zvolené téma.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	Nebylo třeba
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ

Využití francouzských zdrojů v dostatečné šíři prokazuje schopnost autorky pracovat s politologickou a ústavně-právní literaturou a vyvozovat odpovídající a v daných mezích relevantní závěry. Práce není prostou deskripcí, ale relativně úspěšným pokusem o komparativní analýzu zasazenou do historického rámce, analýzu, která má svá pozitiva v rovině kontextuálního přiblížení problematiky postavení prezidenta v různých systémech. V tomto ohledu je možné předložený text označit jako splňující všechny požadavky na kvalitní magisterskou diplomovou práci.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	2
3.7	Grafická úprava	1

^{*}) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ

Práce splňuje všechny formální požadavky na magisterskou diplomovou práci. Je jen škoda, že v textu zůstalo několik neopravených překlepů. Podobně preciznější korektura závěrečného znění textu by zamezila některým nepřesnostem (s. 17 – zavedení sedmiletého volebního období před Druhou světovou válkou jistě nelze spojovat se vznikem IV. republiky). V seznamu literatury autorka bohužel nedodržela stanovenou normu, neboť neuvádí stránkový rozsah článků, které zařadila do seznamu literatury.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků)

Práce má z hlediska běžných norem jednu nedostatečnost, a to stránkový rozsah. Je sice pochopitelné, že v případě, že se autorka věnuje tématu, které zatím není příliš zpracováno, je možnost získání relevantní literatury problematická, ale jistě by bylo možné text obohatit o diskusní tematiku do té míry, aby práce nabízela čtenáři dostatečně rozsáhlou argumentaci (a to i v historizujících, a z hlediska úplnosti tematiky nesporně opodstatněných) pasážích. Rozsáhlejší text by dal autorce větší prostor pro rozbor a jistě by práci ještě zkvalitnil. Druhým nedostatkem textu, který částečně škodí jinak pozitivnímu dojmu z celé práce, je nedostatečná závěrečná revize textu. V budoucnu by si autorka měla na tuto část práce s textem udělat více času, resp. by si měla vymezit větší časovou rezervu. Vlastní text, co se kvality a prezentace týká, je nesporně přínosný. I proto uvedené nedostatky nebrání, abych text označila jako odpovídající všem základním požadavkům na kvalitní diplomovou magisterskou práci.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Jaké byly politické podmínky (vliv a postoj jednotlivých konkrétních stran) na zkrácení funkčního období prezidenta?
5.2	Jaký byl význam referenda v prosazení zkráceného funkčního období?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 12. I. 2010

Podpis: