

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: Berger Martin

NÁZEV PRÁCE: Komparace rolí menšin v procesu přechodu a konsolidace demokracie v Bulharsku, Rumunsku a Slovensku

AUTOR/KA POSUDKU: Mlejnek Josef

Pracoviště: IPS FSV UK Praha

TYP POSUDKU: **Posudek vedoucího práce:** | |

Oponentský posudek: | |

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	x
3.8	Grafická úprava textu	1

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Diplomová práce Martina Bergera si klade za cíl porovnat postavení národnostních menšin v procesu přechodu k demokracii a v její následné konsolidaci ve třech zkoumaných zemích: v Bulharsku, v Rumunsku a na Slovensku. Jde o téma závažné, neboť otázka postavení národnostních menšin tvořila jeden z klíčových momentů samotného přechodu ve dvou zkoumaných zemích, konkrétně v Bulharsku a v Rumunsku. A postavení menšin pak tvoří jeden ze základních indikátorů úspěšnosti a pokročilosti konsolidace demokracie v každé zemi, která buduje demokratický systém.

Martin Berger přistoupil k tématu opravdu důkladně. Po úvodní teoretické části následují tři případové studie a závěrečná komparace. Martin Berger zkoumá u každé země i historický vývoj postavení dané národnostní menšiny, a situaci při přechodu k demokracii tudíž dokáže zhodnotit i v historickém kontextu. Jeho práce se opírá o rozsáhlou literaturu a každá ze tří hlavních kapitol proto představuje i cenný přehled vývoje postavení dané národnostní menšiny po roce 1989. Práce má logickou strukturu a jde o práci analytickou – její autor zkoumá postavení národnostní menšiny v dané zemi dle jednotné sady kritérií. Předkládaná diplomová práce má tudíž i nezanedbatelnou komparační hodnotu.

Práci Martina Bergera proto rozhodně doporučuji k přijetí a navrhuji ji hodnotit stupněm výborně.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Zhodnoťte možné dopady maďarského zákona o dvojím občanství na postavení maďarských menšin na Slovensku a v Rumunsku.
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

v ý b o r n ě – **v e l m i d o b ř e** – **d o b ř e** – **n e d o p o r u č u j i k o b h a j o b ě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 15. 6. 2010

Podpis: PhDr. Josef Mlejnek, Ph.D.