

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Autor práce:** Zuzana Horniaková

**Název práce:** Změna artrotických obtíží u obézních pacientů v závislosti na změně pohybových návyků

**Akademický rok:** 2009/2010

### 1. Přehlednost a členění práce

celková struktura práce: logická

přiměřenost k tématu a cílům práce: odpovídající

vyváženost jednotlivých kapitol práce: adekvátní

návaznost jednotlivých kapitol práce: rozumná

### 2. Formální náležitosti práce

stylistika a gramatika: správná pouze v částech textu, které studentka cituje z publikací. Text samostatně formulovaný je neobratný, s použitím jazyka běžného až nespisovného. Studentka byla mnou opakovaně upozorňována na nutnost zkontrolování formální, tj. i gramatické správnosti textu, který jako mluvčí jiného mateřského jazyka nemá možnost dostatečně samostatně korigovat, bohužel množství zanechaných hrubých gramatických chyb je značné.

tiskové chyby: četné a to i měnící význam textu (gastroesofageální reflex X reflux).

grafická a estetická úprava práce: velmi dobrá, přehledná

obrazová dokumentace: zdařilá zvl. v instruktážních letácích

rozsah práce a poměr teoretické a praktické části: převažuje teoretická část 45 str. vůči 15 str.

praktické, menší rozsah praktické části poněkud vyrovnávají vytvořené edukační letáky.

správnost použité terminologie: dobrá

dodržení citační normy: správný v celé práci

seznam použité literatury: rozsah přiměřený, formálně správný

### 3. Cíl práce

přesnost formulace: velmi dobrá

úroveň definování cílů: konkrétní

kvalita jejich splnění: malý počet dotazovaných jistě činí závěry diskutabilními, jako klad práce nutno zdůraznit vytvoření velmi zdařilých instruktážních materiálů

### 4. Přehled problematiky

rozsah zpracované literatury: přiměřený

výběr, reprezentativnost, aktuálnost literatury: výběr většinou vhodný, internetové zdroje často i z oblasti novinářské s nejistou spolehlivostí informací.

definice klíčových pojmů: přesná

využitelnost přehledu problematiky pro vlastní práci: dílčí

diskuse pohledů: částečná

rozběr použitých citací: dostatečný

syntéza teoretických poznatků a závěrů pro vlastní práci: dobrá

### 5. Metodologie

přesnost a kvalita popisu metod: důkladná

stanovení problému a cílů: dobré

vhodnost metod pro daný cíl: dílčí, využití většího počtu probandů by závěrům prospělo, přehlednější prezentace výsledků též.

diskuse volby metod: dobrá

#### **6. Přínos pro praxi**

inovace, originalita: průměrná, nejlépe hodnotím vytvořené instruktážní materiály

přínos pro teorii: malý

přínos pro praxi: výborný, postupy i vytvořené materiály lze použít na pracovištích zaměřených na terapii pacientů s obezitou i artrotickými obtížemi.

#### **7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti**

znalost problematiky: průměrná

schopnost správně aplikovat teoretické poznatky na konkrétní problém: průměrná

#### **8. Výsledky a jejich analýza**

prezentace výsledků: nepřehledná, dílčí

hloubka provedené analýzy: částečná

schopnost aplikace teoretických poznatků: průměrná

zdůvodnění výsledků a interpretace výsledků: dobré

#### **9. Závěry a doporučení**

jednoznačná formulace závěrů a doporučení: dílčí

správnost závěrů a doporučení: uspokojivé

aplikovatelnost doporučení: dobrá

#### **10. Přístup ke zpracovanému tématu**

aktivní přístup, originalita: průměrná

pravidelnost konzultací: nepravidelná, nesvědomitá hl. v počátku práce

aktivní vyhledávání informačních zdrojů: dobré

komunikace s vedoucím práce: nepravidelná, nedbalá akceptace připomínek, malá schopnost přizpůsobení se realitě

#### **Připomínky a otázky k obhajobě:**

**Byl mezi Vámi oslovených probandech někdo, kdo se zhoršil? V čem? Jak jste postupovala?**

Návrh klasifikace práce: **velmi dobře nebo dobře dle obhajoby**

Datum: 28.5.10

Podpis:

