

POSUDEK Oponenta BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor:

Kateřina Macků

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Kateřina Svěcená

Téma bakalářské práce:

„Povědomí českých ergoterapeutů o preterapii a možnosti jejího využití v praxi“.

Vedoucí bakalářské práce:

Bc. Monika Kohoutová

1. Přehlednost a členění práce

Bakalářská práce má 88 stran i s přílohami, 61 bez příloh. Práce je členěna na teoretickou část a praktickou část. V teoretické části studentka podává ucelený přehled teoretických poznatků o preterapii a dalším využívaném přístupu (Přístup zaměřený na člověka), dále kapitoly Základní vztahovou nabídku, Teorii preterapie, Preterapeutická práce a její přínos a na závěr teoretické části pak Přehled dané problematiky. V praktické části pak studentka popisuje výzkum, který prováděla a analyzuje výsledky tohoto výzkumu. Dále práce obsahuje úvod, diskusi a závěr. Práce je přehledně a logicky uspořádaná, kapitoly na sebe navazují.

2. Formální náležitosti práce

Formální náležitosti práce splňují požadavky na bakalářskou práci, je psaná bez gramatických chyb. Praktická část a přílohy jsou proloženy barevnými grafy a barevnými přílohami. Studentka používá odbornou terminologii a po celou dobu správně cituje dle citační normy. Velmi oceňuji velké množství literárních i elektronických pramen, které studentka cituje a musela nastudovat. Poměr teoretické a praktické části je vyvážený.

3. Cíl práce

Mezi hlavní cíl si studentka zadala cíl, který je obecně formulovaný a to: „Zvýšit informovanost ergoterapeutů v ČR o metodě preterapie a jejím možném přínosu pro terapii.“ Neboť studentka předpokládá neinformovanost terapeutů v tomto oboru. A dále si stanovila dílčí cíle – uceleně shrnout podstatu preterapie.

Na otázku, zda se studentce podařilo splnit cíl, který si předsevzala, nelze zcela přesně odpovědět. Nicméně, jak vyplývá z praktické části, vytvořila prezentaci o preterapii, kterou zaslala na vybraná pracoviště. Není však jasné, zda má studentka zpětnou vazbu, kteří terapeuti si poskytnutý materiál prostudovali.

4. Přehled problematiky

Studentka nastudovala nadměrné množství literatury, které se zabývá vybraným tématem, jsou volena vhodná klíčová slova i jejich definice. V práci studentka podává přehled o vybraném tématu, uvádí názory různých autorů, správně cituje dle citačních norem. Co bych vytkla teoretické části je, že zde studentka neuvádí svůj názor, své poznatky nebo svůj pohled na danou problematiku, případně zážitky z praxe, které by bylo možné porovnat s autory. Bohužel je tedy teoretická část zpracovaná formou nepřímých citací, bez vlastního vstupu, i když velmi pěkně zpracovaná.

Svůj názor studentka udává až v praktické části – jednak u zpracovaného výzkumu a posléze u vlastních zážitků a poznatků z praxe. Vzhledem k dosud ne zcela známe metodě však tato skutečnost nevede.

5. Metodologie

Studentka velmi jasně a zcela přesně v praktické části popisuje metodologii, kdy zvolila kvalitativní výzkum, deskriptivní typ. Jako nástroj výzkumu využila zpracovaný dotazník, který zodpovědělo celkem 158 respondentů. Myslím, že daná metoda je vhodně zvolená pro účely mapování používané metody v ČR.

Jen mi zde chyběla odpověď na otázku návratnosti dotazníku. Studentka uvádí, že využila 2 formy, jak elektronickou (metoda „sněhové koule“), tak papírovou, kde se studentce vrátilo 52 dotazníků, není již ale uvedeno z kolika.

6. Přínos pro praxi

Protože se jedná v ČR (nejen) o dosud neznámou metodu, je toto téma velmi inovativní konkrétní a mnoho terapeutů by z této práce mohlo čerpat, zvláště pokud studentka neustane v prezentaci této metody.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Z vypracování bakalářské práce je patrné, že studentka musela nastudovat velké množství literatury a teoretických informací. Toto u studentky velmi oceňuji.

8. Výsledky a jejich analýza

Studentka provedla analýzu dat u kvantitativního výzkumu, dané výsledky studentka v práci zobrazuje na grafech i v písemných formulacích. Co se týká analýzy, je velmi vhodně vypracovaná analýza výsledků.

9. Závěry a doporučení

Studentka v závěru dokázala shrnout a určit důležité poznatky, postrádá však další doporučení.

V Diskusi studentka shrnuje teoretické poznatky a doplňuje je vlastními postřehy. Myslím však, že by zde mohlo být více vlastních vstupů studentky, jako např. problémy, při kterých se potýkala v rámci výzkumu.

Praktická část je velmi pěkně zpracovaná.

10. Aktuálnost práce – hodnotí pouze oponent práce

Téma vychází z požadavků praxe a vzhledem k tomu, že není příliš známo v ČR, je pro praxi inovativní. A jak studentka uvádí, je možné jej hojně využít v rámci ergoterapie.

Celá práce je tedy velmi pěkně zpracovaná, jen by bylo vhodné více vlastních vstupů v teoretické části i diskusi

Připomínky a otázky k obhajobě

- 1) Plánujete nějakým způsobem dále použít a vyžít Vámi zpracovanou prezentaci?
- 2) Budete pokračovat v osvětě ergoterapeutů ohledně preterapie?
- 3) U papírové formy dotazníku se Vám vrátilo 52 vyplněných dotazníků, ale z jakého množství?
- 4) Ve své práci uvádíte, že na rozdíl od Přístupu zaměřeného na člověka, který je možné použít u klientů, kteří rozumí a vnímají, preterapie je vhodné použít u klientů, kteří nenavazují kontakt. Myslíte si, že některé prvky preterapie je možné využít u terapie, která je vedená např. s pacienty s funkčním poškozením horní končetiny?

Návrh klasifikace práce: výborně dle výsledků obhajoby

V Praze 20.1.2010

