

**Julie Šupíková: Satira v dílech K. Havlíčka Borovského a N. V. Gogola
(Bakalářská práce)**

**Ústav bohemistických studií Filozofické fakulty Univerzity Karlovy
v Praze
2009**

Posudek oponenta práce

Diplomantka se ve své bakalářské práci věnuje zajímavému a nosnému tématu – soustředila se na srovnání satirických prací N. V. Gogola a K. H. Borovského.

Práce je členěna do čtyř kapitol. V první pisatelka představuje oba autory, kteří sice žili ve stejné době, ale až na Havlíčkův časově omezený pobyt v Rusku oba pobývali na různých od sebe vzdálených místech a v rozličných národních, společenských i kulturních podmínkách. Druhá kapitola představuje charakteristické rysy české a ruské společnosti první poloviny devatenáctého století, jež se osobitě zrcadlí v dílech obou autorů. Detailněji, s důrazem na odkazy na literární texty obou sledovaných tvůrců sumarizuje třetí kapitola důležité společenské a literární souvislosti i rozdíly v citlivě vybraných literárních dílech. V této souvislosti oceňuji zvláště vlastní pečlivou práci diplomantky s uměleckými texty. Ve třetí kapitole spočívá největší přínos předložené práce. Zvláště hodnotím srovnání Gogolovy a Havlíčkovy satirické tvorby založené na konkrétních textech, autorčino zdůraznění podob a odlišností jejich uměleckého zpracování a osobité kritiky tehdejší reality. Případné shodné rysy i rozdíly jsou citlivě hodnoceny ve vztahu obou spisovatelů k lidovému

umění, folklóru; jsou demonstrovány na práci autorů s jazykem, na způsobu jejich představení dobového prostředí a jednotlivých aktérů.

Poslední část práce J. Šupíkové zdůrazňuje nejen podobnosti vybraných literárních děl, ale i dobou, okolnostmi a osobnostmi autorů zdůvodněné rozdíly satirické interpretace společenských nešvarů. Diplomantka dospívá k shrnutí shod a odlišností sledovaných autorů v jejich pojetí satiry, zdůrazňuje přesah jejich rozebíraných prací od romantismu do nového realistického zobrazení.

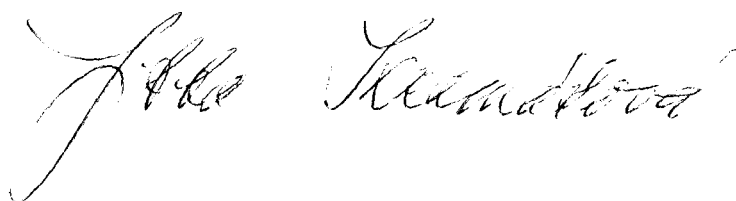
Závěry diplomantky jsou vhodně podloženy, případně doplňovány citacemi z uměleckých děl i odkazy na odbornou literaturu.

Při hodnocení bakalářské práce jsem nucena zmínit i některé její problémy. Odkazy na použité prameny a literaturu, bibliografické citace jsou nejednotné (viz např. str. 7, 9, 10, 19, 20, 21....). V některých případech je řádně uváděno příjmení autora a příslušný rok. Jinde není za příjmením čárka, je použita tečka či pouze mezera, části citace jsou občas v závorkách, někdy je nečekaně uváděn plný název díla (např. na str.10).

Celkové výborné vyznění obsahu bakalářské práce je místy v rozporu s občas nedbalým konečným přepisem práce, který obsahuje chyby v interpunkci, překlepy apod. (viz např. str. 8, 9, 10, 11, 12, 13...). Nad většinou drobnějšími jazykovými nedostatky však výrazně převažuje velmi dobře zpracovaný obsah práce s vkladem vlastního bádání a pečlivé přínosné práce diplomantky s texty sledovaných autorů.

Práci doporučuji k obhajobě a vzhledem k jejímu samostatnému vypracování navrhuji hodnocení v rozmezí výborně až velmi dobře.

V Praze 21.8.2009



PhDr. Jitka Kramářová
ÚBS FF UK