

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Veličková Markéta

Název práce: Jiří Hronek: biografická studie osobnosti, která se podílela na organizaci novinářských spolků

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Köpplová Barbara

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl bakalářské práce Markéty Veličkové, stejně jako technika a struktura odpovídají schváleným tezím. Drobné odchylky ve struktuře vyplývají ze souboru materiálů, který se autorce podařilo shromáždit. Vzhledem k tomu, že se jedná o rozšíření tématu, pokládám její přístup za správný.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka de facto přistoupila ke zpracování tématu pouze se zcela nepatrnými zmínkami v sekundární literatuře o Jiřím Hronkovi a nebylo vůbec jisté, že práce podaří, byť se jedná o osobu, která byla novinářsky činná již před rokem 1938/39, významně se podílela na exilové žurnalistice v Londýně a stála v prvních letech u ustavení Mezinárodní organizace novinářů. Kromě toho byl Jiří Hronek i po návratu z exilu novinářsky činný. Je škoda, že autorka nesledovala při pátrání po osudech Jiřího Hronka více mezi spolupracovníky z předválečné a válečné doby, že neobjasňuje důležité kontakty s osobami, o nichž v práci píše. Kde se seznámil např. s Bohušem Benešem a co bylo příčinou neshod? (s. 16)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka bakalářské práce dodržuje citační normu a snaží se většinu poznatků doložit odkazem. Avšak na s. 7, kde uvádí, že se Jiří Hronek stal na deset let zpravodajem z Vídně nedokládá. Na téže stránce nedokládá také informaci o románu, který Jiří Hronek vydal. Mohu se domnívat, že informace pocházejí z autorova textu "Byl jsem při tom, když se hroutil svět", ale předpokládala bych, že se to pokusí ověřit a své zjištění uvede v poznámce. Je také škoda, že do seznamu literatury Markéta Veličková neuvedla Hronkovy knižní publikace. Jazyková a stylistická úroveň práce, podobně jako i grafická úprava odpovídají požadavkům na bakalářské práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Markéty Veličkové je nepochybně významným přínosem ke studiu české žurnalistiky, k poznání, nakolik jednotlivé osobnosti mohly ovlivnit chod žurnalistiky, jak je samotné ovlivnil politický vývoj ve složitých deseti letech 1938 až 1948. Mnohá bílá místa se podařilo Markétě Veličkové v životě Jiřího Hronka, bohužel jiná pro nás stále zůstávají otevřená.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Byl Jiří Hronek členem KSČ? Nemám žádné vysvětlení pro to, že ho ponechali po dobu procesů v novinářském povolání, zvláště jestli se podle vyjádření syna při procesech se Slánským rozhodovalo mezi ním a André Simonem? Tam ani angažovanost v procesu s Horákovou nemohla hrát žádnou roli. Snad jedině jeho činnost pro MON? Nebo jeho žena? Nevím, máte nějaké vysvětlení?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!