

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Markéta Veličková

Název práce: Jiří Hronek: biografická studie osobnosti, která se podílela na organizaci novinářských spolků

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Kateřina Křenova

Pracoviště: interní doktorand UK FSV IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	5

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	5

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka jistě práci věnovala velké množství času, navštívila řadu archivů. Pokusila se vytvořit ucelenou studii o novinářské osobnosti Jiřího Hronka. Autorka shromáždila řadu poznatků. Jak sama přiznává, práce má rezervy a otevírá cesty dalšímu studiu. To však není nedostatek textu a u bakalářské práce je to akceptovatelné. Námitku mám k výskytu zobecňujících a hodnotících závěrů, jež autorka nedostatečně nebo nelogicky dokazuje (např. s. 5, první věta o narození J. Hronka s odkazem na fotografii - Jaká je zde souvislost? Proč odkaz na fotografii?; dále např. s. 25, druhý odstavec, poslední věta "Komise utvořená pro očistu novinářských řad byla ne vždy objektiví." - Jak to může autorka tvrdit? Nic takového v textu nedokazuje a neodkazuje se ani na sekundární zdroje). Autorka také v textu přichází s tvrzeními nebo zjištěními, které nejsou v kontextu předchozího textu (např. s. 15, čtvrtý odstavec - o BBC zatím nebyla zmínka a proč je tu, hned v úvodu z ničehož nic informace o družce?). Mé hlavní výtky i proto směřují na podle mého názoru špatnou jazykovou a stylistickou úroveň textu (nejedná se zde o výtku vůči pravopisu). Autorka se příliš nechala ovlivňovat stylistikou a formulacemi zahrnutých materiálů. Text tak není jednotný, objevují se formulace, termíny a postupy běžné v češtině první poloviny 20. století, jež střídá původní autorčin text. Tam je ale patrná neprovázanost textu, nerespektování tématicko-rématického sledu češtiny a logiky jazyka, viz např. s. 3, zejména dolní polovina stránky. V této souvislosti bych vytkla také časté typografické chyby (např. odkaz na poznámku pod čarou před interpunkčními znaménky, použití uvozovek uvnitř citací ve stejné podobě jako základní tvar, nefunkční tři tečky v úvození použitých citací, nejednotnost v této oblasti je nad obvyklou míru překlepů apod.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:


5.1	viz Shrnující komentář
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4.6.2009

Podpis: 

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!