

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Šmelhausová Veronika

Název práce: Osobnost Williama Randolpha Hearsta.

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Köpplová Barbara

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cílem práce podle tezí bylo "...zmapovat nejdůležitější okamžiky života a práce W. R. Hearsta, který velmi významně zasáhl do dalšího vývoje pojetí žurnalistiky a vydavatelské praxe.." Tento cíl autorka svou bakalářskou prací naplnila. Vzhledem k tomu, že se jedná o biografickou studii, autorka postupuje ve výkladu chronologicky; vzhledem k rozsahu práce upustila od původně zamýšlené větší kapitoly srovnávající Hearsta a Murdocha jako dva mediální vydavatele. Na celkovém vyznění práce to však nic nemění.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Posuzovat úplnost literatury je vždy nesnadné. V případě bakalářské práce věnované životu a dílu W. R. Hearsta mohu nejspíše konstatovat, že se autorka pokusila využít základní literaturu k danému tématu, která tak trochu přímočaře pojednává o Hearstovi. Tím chci naznačit, že nevyužila vzpomínek (např. Ch. Chaplin) či publikací, které se věnují např. dějinám amerických časopisů. Pro účely své bakalářské práce však pracovala s přiměřeným vzorkem. Pokud mám hodnotit logičnost výkladu, tak se domnívám, že je chronologické pojetí je adekvátní, jde jen o míru vystižení hlavních tendencí.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autorka bakalářské práce využívá pro svůj výklad života a mediálního působení W. R. Hearsta pouze odkazového aparátu, poznámkový aparát, kterým by Veronika Šmelhausová blíže mohla osvětlit jednotlivé osoby a listy, o kterých se v práci zmiňuje, bohužel nevyužívá. Jazyková a stylistická úroveň práce odpovídá základním normám českého jazyka. Příloha představuje pěkné dokreslení výkladu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Veroniky Šmelhausové vychází ze studia sekundární literatury a v určité míře je na ní také závislá. Soustředí se především na období do počátků a rozvoje Hearstova mediálního koncernu do konce dvacátých let, další osudy už jakoby jen načrtává, jakoby přesahovaly rozsah práce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	jaké je dnešní postavení Hearstova mediálního koncernu, kdo stojí v čele koncernu?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!